



# Кирилл Кузнецов: Экспертиза промышленной безопасности нуждается в изменениях

**Первый заместитель генерального директора АО «ИркутскНИИХиммаш», кандидат технических наук Кирилл Кузнецов рассказал RISKNEWS, почему экспертизе промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений необходимы изменения. Автором приведены доводы о том, что назрела необходимость в изменении подходов к обеспечению промышленной безопасности.**

Экспертиза промышленной безопасности (ЭПБ) технических устройств (ТУ), зданий и сооружений (ЗС) на опасных производственных объектах в существующем своем виде себя полностью изжила и является экономическим обременением для промышленных предприятий. Необходимы новые, наполненные качественным содержанием формы в обеспечении промышленной безопасности (ПБ) опасных производственных объектов.

Текущая ситуация на рынке ЭПБ ТУ, ЗС приближает эту деятельность к своему апогею. К сожалению, только с точки зрения негативных проявлений.

С одной стороны, происходит все большее насыщение рынка новыми экспертными организациями (ЭО), несмотря на проходящие в 2018 году проверки Ростехнадзора. По их итогам приостанавливается деятельность ряда ЭО, другие ЭО отказываются от продолжения своей деятельности и сдают лицензии. С другой стороны, анализ результатов деятельности большинства ЭО показывает, что их услуги по ЭПБ в том виде и содержания, в которых они сформировались за последние минимум 5 лет, никак не способствуют обеспечению ПБ.

Во-первых, снижение цен в 2–3 раза за последние годы на услуги ЭО по причине неадекватной «конкуренции» на тендерных процедурах привело к тому, что выполнить качественно работы, предусмотренные требованиями по проведению ЭПБ, стало невозможным. ЭПБ для заказчика (организаций, эксплуатирующих ОПО) свелась к получению положительного заключения экспертизы промышленной безопасности (ЗЭПБ),

дающего ему право эксплуатировать ТУ, ЗС. Более того, заказчик вменил себе право вносить изменения в содержание ЗЭПБ, в частности выводы эксперта о назначении срока дальнейшей безопасной эксплуатации ТУ на основе расчета остаточного ресурса (ОР). Для большинства технических устройств расчет ОР проводится по критерию коррозии (эрозии), и в основном его значение получается завышенным (более 10 лет). Однако совокупность иных имеющихся факторов, которые не учитываются в расчетах, дают все основания для сокращения получаемого расчетного значения ОР при экспертной оценке назначаемого срока дальнейшей безопасной эксплуатации. Здесь и начинается конфликт с заказчиком, требующим назначения как можно большего срока последующей эксплуатации ТУ.

Во-вторых, заказчики, вынужденные соблюдать законодательство в области ПБ, закладывают в бюджеты средства на ЭПБ, ежегодно снижая их из-за непростой экономической обстановки. Ключевой момент здесь в том, что, независимо от того, что в паспорте ТУ или ЗС лежит ЗЭПБ с назначенным сроком дальнейшей безопасной эксплуата-

ции, например, 6 или 8 лет, которые заказчик «выдал» с ЭО, данное ТУ или ЗС по причине неадекватного проведения экспертизы может таить в себе риски внезапного отказа в виде инцидента и/или аварии.

Следует помнить, что даже если будут соблюдены все процедуры выполнения ЭПБ, включая полноценное техническое диагностирование (ТД), существует вероятность отказов из-за несовершенства методик и средств неразрушающего контроля по оценке технического состояния, невозможности 100% выявления дефектов и повреждений. А если проводить эти работы по принципу «сколько денег – столько песен», то выводы о качестве ЭПБ очевидны. А в случае инцидента или аварии у заказчика есть прикрытия в виде положительного ЗЭПБ и «козла отпущения» – эксперта.

Таким образом, деятельность в области ЭПБ для многих ЭО является полной профанацией, подвигающей к принятию мер со стороны профессионального сообщества, включая Ростехнадзор.

Планируемая работа по выводу ТД и оценки ОР из ЭПБ – один из конструктивных первых шагов в рамках необходимости принятия мер.

Целесообразность такой работы обусловлена распределением ответственности между специализированными организациями (СО), выполняющими работы по ТД на ОПО, и владельцами таких ОПО. Владельцы ОПО не должны само-

**Технический аудит, выполняемый специализированной организацией, для которого характерен комплексный подход в оценке состояния промышленного предприятия, послужит импульсом в обоснование инвестиций в реконструкцию, техпервооружение, разработку обоснований безопасности, специальных технических условий**

устраняться от своих прямых обязанностей несения ответственности за продление срока безопасной эксплуатации ТУ в рамках рассчитанного ОР уполномоченной на это организацией, как это принято в других отраслях промышленности, сводя эксплуатацию ОПО только к извлечению прибыли в интересах акционеров.

**Э**кспертиза промышленной безопасности как определение ответственности объекта экспертизы предъявляемым к нему требованиям ПБ должна трансформироваться в повседневную работу службы производственного контроля (СПК), входящего в структуру ОПО. Именно такая служба должна обеспечивать выполнение необходимых процедур, регламентированных локальными нормативными документами предприятия по соблюдению требований ПБ, установленных нормативными правовыми актами (НПА) в области ПБ. Сейчас такая работа выполняется лишь частично, которую якобы, исходя из вышеуказанных соображений, восполняет ЭО. Средства, затрачиваемые в настоящее время на ЭПБ, владелец ОПО должен вкладывать в развитие и функционирование СПК.

Что касается ТД и ОР, то такая работа должна выполняться СО, требования к которым необходимо установить, исходя из содержания предполагаемой их работы, связанной с соответствующими знаниями, опытом, компетенциями и квалификацией специалистов. Причем стоимость работ по ТД должна базироваться на общепринятой методике расчета минимальной цены по ТД и оценки ОР. По результатам работы таких СО владелец ОПО или структура в составе ОПО, уполномоченная в установленном порядке, должна, как указывалось выше, принимать решение по продлению срока безопасной эксплуатации ТУ, ЗС в рамках ОР и нести ответственность, в зависимости от производственных и перспективных планов по функционированию и развитию такого ОПО или предприятия в целом.

При таком подходе к обеспечению ПБ возможно соблюдение баланса по обязанностям и ответственности между организациями, эксплуатирующими ОПО, самого владельца ОПО и привлекаемыми СО.

С точки зрения оценки потенциала развития ОПО, возможности улучшения его экономических показателей, выявления имеющихся резервов на перспективу повышения мощностей предприятия, установления узких мест или несо-



## ЭПБ как определение соответствия объекта экспертизы предъявляемым к нему требованиям промышленной безопасности должна трансформироваться в повседневную работу службы производственного контроля, входящего в структуру ОПО

ответвий требованиям ПБ в целом по ОПО важное значение в свете непростой экономической ситуации в стране приобретает деятельность, которая может называться «технический аудит» или «комплексное обследование ОПО».

При этом он выходит за рамки той работы, которая предписывается рядом федеральных норм и правил по необходимости комплексного обследования фактического состояния ОПО с целью его приведения в соответствие с конкретными требованиями федеральных норм и правил.

Исходя из собственного опыта АО «ИркутскНИИхиммаш» проведения подобных аудитов, можно отметить, что значительная доля работы ложится на квалифицированных специалистов инженерного профиля (проектировщиков по различной специализации, конструкторов, инженеров-сварщиков, металлургов, специалистов в области прочности и надежности оборудования, главных инженеров проектов, инженеров-технологов и т.д.). При этом в ряде случаев, в зависимости от поставленных целей, может выполняться ТД и расчет ОР.

Технический аудит, выполняемый СО, для которого характерен комплексный подход в оценке состояния промышленного предприятия, послужит импульсом в обоснование инвестиций в реконструкцию, техперевооружение, разработку обоснований безопасности, специальных технических условий. Такая работа будет способствовать обновлению парка технологического оборудования и сооружений, возможности эксплуатации технологического оборудования на увеличенных межремонтных пробегам.

На фоне проводимой тотальной ЭПБ ТУ и ЗС, дающей иллюзию обеспечения ПБ, и многократного продления сроков безопасной эксплуатации, без реальной уверенности в этой безопасности, передача функций по соблюдению соответствия требованиям ПБ СПК ОПО, законодательное установление ТД и ОР как отдельного вида деятельности, а также регламентирование выполнения технического аудита в НПА в области ПБ позволит вывести деятельность в области ПБ на новый качественный уровень и способствовать развитию промышленных секторов экономики. ТМ