№ 29766-АТ/Д26и от 05.09.2019

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об оценке регулирующего воздействия на проект федерального закона   
«О промышленной безопасности»

Минэкономразвития России в соответствии с пунктом 26 Правил проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и проектов решений Евразийской экономической комиссии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации   
от 17 декабря 2012 г. № 1318 (далее – Правила), рассмотрело проект федерального закона «О промышленной безопасности» (далее – законопроект), разработанный и направленный для подготовки настоящего заключения Ростехнадзором (далее – разработчик), и сообщает следующее.

В соответствии с пунктом 1.5 сводного отчета о проведении оценки регулирующего воздействия законопроекта (далее – сводный отчет) законопроект разработан в соответствии с Основами государственной политики Российской Федерации в области промышленной безопасности на период до 2025 года и дальнейшую перспективу, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 6 мая 2018 г. № 198, подпунктов «и» и «к» пункта 25 Доктрины энергетической безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2019 г.   
№ 216, подпункта 2 пункта 13 Основ государственной политики Российской Федерации  
в области обеспечения химической и биологической безопасности на период до 2025 года и дальнейшую перспективу, утвержденных Указом Президента Российской Федерации   
от 11 марта 2019 г. № 97, пункта 3 плана мероприятий («дорожной карты») по реализации механизма «регуляторной гильотины», утвержденной Председателем Правительства Российской Федерации Д.А. Медведевым 29 мая 2019 г. № 4714п-П36 (далее – Дорожная карта), и пункта 43 Плана законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации   
от 25 декабря 2018 г. № 2935-р.

На основании пункта 1.6 сводного отчета целью законопроекта является исключение устаревших и избыточных требований, актуализация и адаптация положений законодательства в области промышленной безопасности к современным условиям ведения предпринимательской деятельности, создание правового механизма безсанкционного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности, уточнение классификации и категорирования соответствующих объектов.

В соответствии с пунктом 7.1 сводного отчета предлагаемым законопроектом могут быть затронуты интересы более 74 000 организаций, осуществляющих эксплуатацию опасных производственных объектов (далее – ОПО).

Разработчиком проведены публичные обсуждения законопроекта и сводного отчета в срок с 17 июня по 12 июля 2019 года посредством размещения указанных документов ‎  
на официальном сайте в информационно-коммуникационной сети «Интернет» по адресу: regulation.gov.ru (ID проекта: 02/04/06-19/00092266).

В соответствии с пунктом 28 Правил Минэкономразвития России в период   
с 2 по 9 августа 2019 года проведены публичные консультации по проекту акта, по итогам которых в Минэкономразвития России поступили позиции Союза недропользователей России, АО «Архангельский ЦБК», АО «Газпром газораспределение Пенза», АО «РСК «МиГ», АО «Теплокоммунэнерго», ООО «ЦКС», ООО «Иркутская нефтяная компания», не содержащие замечаний и предложений в отношении законопроекта, а также позиции Министерства экономического развития Новосибирской области совместно   
с исполнительными органами власти Новосибирской области, а также с субъектами предпринимательской деятельности (АО «НАРЗ», АО «НМЗ «Искра», АО «Сибирский Антрацит», АО «Новосибирский приборостроительный завод», ФПК «Анозит»), Ассоциации «Русская Сталь», Ассоциации «Совет производителей энергии», Союза «Объединение вагоностроителей», Комитета Торгово-промышленной палаты Российской Федерации по безопасности предпринимательской деятельности, АО «МОСГАЗ»,   
АО «Нефтегазхолдинг», АО «ОДК», АО «Ростовводоканал», АО ХК «СДС-Уголь»,   
ООО «СИБУР», ООО «Сибирская генерирующая компания», ПАО АНК «Башнефть», ПАО «ЛУКОЙЛ», ПАО «МОЭК», ПАО «НК «Роснефть», ПАО «РусГидро»,   
ПАО «Татнефть» им. В.Д. Шашина, ПАО «Фортум», которые частично учтены   
в настоящем заключении. Также поступили отдельные предложения и замечания, рекомендуемые разработчику для рассмотрения в целях их учета при доработке законопроекта (прилагаются).

Законопроект направлен разработчиком для подготовки настоящего заключения впервые.

Минэкономразвития России по результатам рассмотрения законопроекта обращает внимание на наличие следующих замечаний и возможных рисков его принятия   
в представленной редакции.

1. Учитывая, что законопроект разработан в том числе в целях реализации Дорожной карты, считаем необходимым при разработке законопроекта руководствоваться Методикой исполнения плана мероприятий («дорожной карты»)   
   по реализации механизма «регуляторной гильотины», направленной письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 9 июля 2019 г. № П36-37761 в федеральные органы исполнительной власти.

В частности, следует обратить внимание, что часть 2 статьи 32 законопроекта   
не соответствует требованиям, установленным Дорожной картой, поскольку   
в соответствии с пунктом 5 Дорожной карты предусмотрено признать утратившими силу   
с 1 января 2021 г. принятые ранее нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации, а также нормативно-правовые акты и нормативные документы федеральных органов исполнительной власти, содержащие обязательные требования в соответствующей сфере регулирования. Учитывая изложенное, часть 2 статьи 32 законопроекта подлежит исключению из редакции законопроекта.

1. Положениями части 2 статьи 6 законопроекта предусматривается,   
   что классификация ОПО будет осуществляться в соответствии с критериями, утвержденными Правительством Российской Федерации. Таким образом, в отличие   
   от действующего в настоящее время регулирования, предусмотренного Федеральным законом от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее – Закон № 116-ФЗ), предложенной редакцией законопроекта не предусматривается классификации ОПО, что свидетельствует   
   о недостаточной определенности проектируемого регулирования. Так, изменение критериев отнесения объектов ОПО к классам опасности напрямую связано   
   с предъявляемыми к объектам, отнесенным к соответствующему классу опасности, требованиями.

Таким образом, без установления в рамках законопроекта соответствующей классификации ОПО представляется крайне затруднительным оценить степень воздействия проектируемых требований на сферу обеспечения промышленной безопасности в связи с неопределенностью круга лиц, в отношении которого проектируются соответствующие требования.

Кроме того, в связи с тем, что соответствующий порядок отнесения к классам опасности не предусмотрен предлагаемым регулированием, законопроект в текущей редакции не позволит прогнозировать масштаб изменений в части будущей необходимости осуществления мероприятий промышленной безопасности существующих объектов, что в соответствии с пунктом 7.1 сводного отчета затрагивает более 74 000 организаций, осуществляющих эксплуатацию ОПО.

Таким образом, в целях устранения правовой неопределенности проектируемого регулирования представляется необходимым дополнить редакцию законопроекта соответствующим перечнем критериев отнесения ОПО к конкретным классам опасности.

Кроме того, принятие законопроекта потребует принятия 13 постановлений Правительства Российской Федерации и разработки более 50 федеральных норм и правил в области промышленной безопасности. При этом обращаем внимание, что в случае принятия законопроекта в представленной редакции необходимо предусматривать переходные положения, в соответствии с которыми критерии деления на классы опасности ОПО установленные в приложении 2 Закона № 116-ФЗ ОПО, продолжат действовать после вступления в силу законопроекта и до принятия соответствующего постановления Правительства Российской Федерации, которым они будут установлены, поскольку   
в противном случае существует возможность установления неопределенного регулирования.

1. Положениями законопроекта предполагается установление регулирования вопросов строительства, реконструкции, капитального ремонта зданий и сооружений ОПО.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 27 декабря 2002 г.   
№ 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее – Закон № 184-ФЗ) указанный закон регулирует отношения, возникающие при разработке, принятии, применении   
и исполнении обязательных требований к продукции, в том числе зданиям  
 и сооружениям, или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, а также оценки соответствия.

В соответствии с частью 3 статьи 7 Закона № 184-ФЗ не включенные   
в технические регламенты требования к продукции или к продукции и связанным   
с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, правилам и формам оценки соответствия, правила идентификации, требования к терминологии, упаковке, маркировке или этикеткам  
 и правилам их нанесения не могут носить обязательный характер.

В соответствии со статьей 5.1 Закона № 184-ФЗ особенности технического регулирования в области обеспечения безопасности зданий и сооружений устанавливаются Федеральным законом от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент   
о безопасности зданий и сооружений» (далее – закон № 384-ФЗ). Кроме того,   
на основании части 6 статьи 3 закона № 384-ФЗ установлено, что минимально необходимые требования к зданиям и сооружениям (в том числе к входящим в их состав сетям инженерно-технического обеспечения и системам инженерно-технического обеспечения), а также к связанным со зданиями и сооружениями процессам проектирования (включая изыскания), строительства, монтажа, наладки, эксплуатации   
и утилизации (сноса), устанавливаются Федеральным законом № 384-ФЗ.

Следует обратить внимание, что в соответствии с положением части 4 статьи 1 Закона № 184-ФЗ к его сфере регулирования не относятся отношения, связанные   
с требованиями к осуществлению *деятельности в области промышленной безопасности*, *безопасности технологических процессов на ОПО* (далее – требования к промышленной безопасности). Следует отметить, что, исходя из текста законопроекта, представляется   
не вполне ясной взаимосвязь предусмотренных законопроектом требований к процессам реконструкции, капитального ремонта зданий и сооружений ОПО и отношений, связанных с *деятельностью в области промышленной безопасности*, *безопасностью технологических процессов на ОПО*.

Учитывая изложенное, представляется необходимым гармонизировать в редакции законопроекта требования к зданиям и сооружениям ОПО в части соотнесения таких требований исключительно в залоге требований к деятельности в области промышленной безопасности, безопасности технологических процессов на ОПО.

1. Положениями законопроекта не предусмотрен механизм согласования отклонений от требований промышленной безопасности для технических устройств, применяемых на ОПО. При этом следует отметить, что отсутствие указанного механизма приводит к тому, что для внесения изменений в конструкцию технического устройства потребуется разработка обоснования безопасности для всего ОПО, что представляется недостаточно обоснованным и может способствовать возникновению избыточных требований и ограничений в отношении субъектов предпринимательской деятельности, поскольку внесение таких изменений требует прохождения процедур, связанных  
   с подготовкой проектной документации и последующим прохождением экспертизы промышленной безопасности.

Учитывая изложенное, представляется целесообразным проработать вопрос   
об установлении соответствующей процедуры отступления от требований промышленной безопасности в отношении технических устройств.

Следует обратить внимание, что аналогичное замечание содержится в пункте 45 сводки предложений по законопроекту. При этом следует отметить, что разработчик ссылается на невозможность установления соответствующего механизма отступления   
от требований промышленной безопасности в связи с тем, что технические устройства относятся к сфере технического регулирования. Представляется целесообразным указать на факт, упоминаемый в пункте 3 настоящего заключения, в соответствии с которым  
к сфере технического регулирования не относятся отношения, *связанные с деятельностью   
в области промышленной безопасности, безопасностью технологических процессов   
на ОПО*.

Таким образом, обоснование отклонения указанного предложения представляется необоснованным и требует доработки в сводке предложений.

1. Положениями статьи 2 законопроекта предлагаются определения понятий, носящих недостаточно определенный характер, что может нести риски правоприменительной практики в соответствии со следующими замечаниями.
   1. Положением пункта 2 проектируется недостаточно ясное положение, определяющее понятие ОПО, в соответствии с которым предусматривается, что предприятие или его цех, участок, площадка, а также иной объект, указанный   
      в Приложении 1 к законопроекту, относится к ОПО. Представляется неясным, являются ли все (любые) предприятия или его цеха, участки, площадки, независимо от факторов, установленных в Приложении 1 к законопроекту, ОПО. Учитывая изложенное предлагается конкретизировать соответствующее определение в редакции законопроекта.
   2. Согласно пункту 3 техническими устройствами, применяемыми на ОПО, являются машины, технологическое оборудование, системы машин и (или) оборудования, агрегаты, механизмы, применяемые при эксплуатации ОПО.

Следует отметить, что в редакции, приведенной в законопроекте, указанное понятие включает *в себя все возможные механизмы и оборудование, которые можно использовать на ОПО.* Представляется целесообразным ограничить соответствующий перечень техническими устройствами, в отношении которых предусмотрены требования промышленной безопасности, поскольку в противном случае могут возникнуть риски установления избыточных требований и ограничений в отношении субъектов предпринимательской деятельности. Так, возможно установление требования   
по проведению технического диагностирования после десяти лет эксплуатации всех возможных механизмов, включая низкотехнологичные, у которых признаки опасности отсутствуют или минимальные.

Следует обратить внимание на тот факт, что технические устройства могут работать в нейтральных, безопасных средах, в том числе воде, с безопасной концентрацией опасных химических веществ, конденсатах, а рабочие характеристики устройств могут не попадать под параметры опасности. В частности, рабочая температура может соответствовать температуре окружающей среды, рабочее давление может составить менее 0,07 МПа.

Кроме того, в приложении 1 к законопроекту указаны признаки опасности, что   
не учитывается в определении технических устройств. Учитывая изложенное, следует уточнить термин технические устройства, исключив технические устройства,   
не обладающие признаками опасности.

* 1. В соответствии с пунктом 4 указано, что к передвижным техническим устройствам относятся машины и оборудование, указанные в Приложении 2   
     к законопроекту. При этом в Приложении 2 к законопроекту проектируется перечень передвижных технических устройств, в состав которого включены исключительно машины. Таким образом, в Приложении 2 к законопроекту отсутствует перечень оборудования, что не соответствует положению части 4 статьи 2 законопроекта. Указанные положения законопроекта представляется целесообразным гармонизировать между собой в целях исключения неоднозначности толкования проектируемого регулирования.
  2. В законопроекте разделяются понятия «техническое устройство, применяемое на ОПО» и «передвижное техническое устройство», при этом совокупное применение определений, предусмотренных пунктами 3, 4, законопроекта, остается неочевидным. Остается недостаточно определенным, включаются ли все передвижные технические устройства в состав технических устройств, применяемых на ОПО. Кроме того, из названия статьи 11 законопроекта не представляется возможным однозначно определить,  
     к каким техническим устройствам устанавливаются требования, предусмотренные проектируемой статьей 11 законопроекта. Учитывая изложенное, представляется необходимым конкретизировать проектируемое регулирование в указанной части.
  3. Из положения пункта 6 остаются не вполне ясными критерии нарушения защищенности ОПО, при которых повреждение конструкций зданий, сооружений, крепи горных выработок, технических устройств на ОПО, либо передвижных технических устройств при их эксплуатации будет считаться инцидентом. Аналогичный вывод может быть сделан в отношении проектируемого пунктом 3 указанной статьи определения технического устройства, применяемого на ОПО. Представляется целесообразным определить критерии либо указать момент наступления состояния незащищенности.
  4. Пунктом 7 планируется установить определение организации, эксплуатирующей ОПО. Следует обратить внимание, что предлагается не вполне определенное требование по отнесению к таким организациям субъектов предпринимательской деятельности, планирующих эксплуатировать ОПО. Указанное положение представляется избыточным, поскольку положениями законопроекта   
     не определены критерии возникновения соответствующих планов, что может нести риски установления дополнительных требований и ограничений.

Таким образом, представляется необходимым исключить положение о субъектах предпринимательской деятельности, планирующих эксплуатировать ОПО, из редакции законопроекта.

* 1. В соответствии с пунктом 8 предполагается, что юридические лица, образованные в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также иностранные юридические лица, компании и другие корпоративные образования, обладающие гражданской правоспособностью, созданные в соответствии   
     с законодательством иностранных государств, филиалы указанных иностранных лиц, созданные на территории Российской Федерации, индивидуальные предприниматели, осуществляющие эксплуатацию передвижных технических устройств, являются организациями, эксплуатирующими передвижные технические устройства.

Редакцией законопроекта не урегулированы случаи, когда правообладателем (эксплуатантом) передвижного технического устройства (грузоподъемной машины) является физическое лицо, а также не определено, распространяется ли на такое лицо действие законопроекта.

Представляется целесообразным определить в редакции законопроекта требования   
к физическим лицам, владеющим (эксплуатирующим) передвижные технические устройства либо прямо указать на запрет эксплуатации передвижных технических устройств такими лицами.

* 1. Согласно пункту 9 предполагается, что техническим перевооружением ОПО является внедрение новой технологии, автоматизация ОПО или его отдельных частей, модернизация или замена применяемых на ОПО технических устройств, приводящие   
     к изменению технологического процесса на ОПО. Представляется недостаточно определенным, что в данном случае понимается под изменением технологического процесса, а также, что является критериями изменения технологического процесса. Представляется необходимым уточнить указанные вопросы в редакции законопроекта.
  2. Пункты 17, 18, 25 статьи 2 законопроекта устанавливают понятия «техническое диагностирование технических устройств», «техническое освидетельствование технических устройств» и «обследование технического состояния зданий и сооружений ОПО», соответственно. Необходимо обратить внимание, что   
     в рамках статьи 21 законопроекта установлен ряд требований к организациям и экспертам в рамках требований по проведению экспертизы промышленной безопасности.

Учитывая, что законопроектом не предусматривается установления аналогичных требований к организациям и экспертам (специалистам) в рамках осуществления технического диагностирования, технического освидетельствования и обследования технического состояния, представляется целесообразным проработать вопрос установления соответствующих требований.

* 1. Законопроектом не определены понятия «строительство опасных производственных объектов», «проектная документация», «монтаж», «наладка», «обслуживание», «капитальный ремонт опасных производственных объектов», «ремонт», «реконструкция опасных производственных объектов», «модернизация», «консервация», «вывод из эксплуатации», «ликвидация опасных производственных объектов» «опасные вещества», «загазирование», «техническое диагностирование», «техническое освидетельствование», «обследование зданий и сооружений опасного производственного объекта», «здания и сооружения опасных производственных объектов», «разрушение зданий, сооружений», «повреждение зданий и сооружений», «сварочные работы», «разрушение», «повреждение», «положительное заключение экспертизы промышленной безопасности», «грузоподъемные машины», «промышленный объект», «стационарно установленный грузоподъемный кран», «создание угрозы для жизни людей», «маркшейдерских работ», «модернизация технического устройства», «аварийно-спасательное обслуживание» «работник, непосредственно выполняющий работы   
     на опасном производственном объекте» в целях исключения рисков правоприменительной практики представляется необходимым установить определения соответствующих понятий, поскольку в соответствии с пунктом 1 настоящего заключения с 1 января 2021 г. нормативно-правовые акты, содержащие соответствующие определения, будут признаны утратившими силу.

1. Положением статьи 5 законопроекта регулируется вопрос лицензирования деятельности в области промышленной безопасности.

Следует отметить, что отношения, возникающие в связи с осуществлением лицензируемых видов деятельности, регулируются Федеральным законом от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности». Лицензионные требования устанавливаются положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, утвержденных Правительством Российской Федерации. Таким образом, представляется необходимым исключить указанную статью законопроекта либо установить, что вопрос лицензирования деятельности в области промышленной безопасности регулируется   
в рамках соответствующего законодательства Российской Федерации.

1. Положениями законопроекта проектируется ряд недостаточно обоснованных требований, существенно изменяющих действующее регулирование в области промышленной безопасности. Одновременно отдельные положения законопроекта   
   не соответствуют заявленной в пункте 1.6 сводного отчета цели принятия законопроекта   
   в части исключения устаревших и избыточных требований, актуализации и адаптации положений законодательства в области промышленной безопасности к современным условиям ведения предпринимательской деятельности.

Также следует отметить, что указанные положения не соответствуют требованию пункта 12 Указа Президента Российской Федерации от 6 марта 2018 г. № 198 «Основы государственной политики Российской Федерации в области промышленной безопасности на период до 2025 года и дальнейшую перспективу», устанавливающего необходимость снижения избыточной административной нагрузки на субъекты предпринимательской деятельности.

* 1. Пунктом 1 части 2 статьи 1 законопроекта предполагается установить,   
     что законопроект регулирует отношения, возникающие при осуществлении установленных видов деятельности в области промышленной безопасности, в том числе капитального ремонта ОПО. Аналогичные положения устанавливаются пунктом 10 статьи 2, частью 4 статьи 7, частью 2 статьи 9, частью 1 статьи 14, частью 1 статьи 18 законопроекта.

Предлагается исключить вопросы осуществления капитального ремонта из перечня видов деятельности в области промышленной безопасности, поскольку отнесение капитального ремонта к самостоятельному виду деятельности представляется недостаточно обоснованным, так как капитальный ремонт осуществляется в целях приведения ОПО к установленному проектной документацией состоянию. Проектная документация проходит экспертизу промышленной безопасности.

Таким образом, повторное согласование ранее установленных проектных решений представляется недостаточно обоснованным.

* 1. Положением части 4 статьи 3 законопроекта предполагается дополнительно возложить функции в области промышленной безопасности на шесть федеральных органов исполнительной власти и наделить указанные органы правом самостоятельно устанавливать порядок осуществления функций в области промышленной безопасности, отнесенных к их компетенции.

Таким образом, существует риск установления различных требований в сфере обеспечения промышленной безопасности. Следует отметить, что требования промышленной безопасности направлены на обеспечение охраны жизни и здоровья граждан, окружающей среды, минимизации последствий чрезвычайных ситуаций вне зависимости от организационной формы предприятия или его подведомственности. Кроме того, существует риск установления дублирующего контроля (надзора) в области промышленной безопасности, что не может быть признано обоснованным.

Учитывая изложенное, представляется целесообразным разграничить функционал контроля (надзора), а также проработать вопрос об установлении единых подходов   
к осуществлению контрольных (надзорных) функций в отношении промышленной безопасности без разделения по сферам деятельности субъектов предпринимательской деятельности и сферам ведения соответствующих федеральных органов исполнительной власти.

* 1. Согласно проектируемой статье 4 законопроекта организации научно-технической поддержки государственного регулирования промышленной безопасности (далее – организации научно-технической поддержки) осуществляют свою деятельность   
     в том числе в целях государственного мониторинга в области промышленной безопасности.

7.3.1. При этом согласно проектируемой статье 26 законопроекта государственный мониторинг в области промышленной безопасности является мероприятием по контролю без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, осуществляемым органом государственного регулирования промышленной безопасности.

Обращаем внимание, что Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ   
«О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»  
(далее – Закон № 294-ФЗ) предусматривает привлечение экспертных организаций  
к проведению мероприятий по контролю. Вопросы привлечения органов научно-технической поддержки к осуществлению контрольной (надзорной) деятельности профильным законодательством Российской Федерации не предусмотрены.

Таким образом, указанные положения законопроекта нуждаются в доработке   
в целях приведения в соответствие с действующим законодательством Российской Федерации.

7.3.2. Следует обратить внимание, что организации научно-технической поддержки в соответствии с редакцией законопроекта осуществляют ряд функций в области промышленной безопасности. При этом остается неясной ответственность организаций, осуществляющих научно-техническую поддержку, по итогам осуществления   
ими организации и выполнения указанных в законопроекте работ в области обеспечения надежности и безопасности ОПО в случаях, когда по итогам завершения ими таких работ были зафиксированы аварии и инциденты на ОПО.

Учитывая изложенное, представляется необходимым установить соответствующие положения в редакции законопроекта.

* 1. Положениями абзаца 3 части 4 статьи 7 законопроекта предусматривается требование по направлению обоснования безопасности (изменений обоснования безопасности) ОПО в территориальный орган государственного регулирования промышленной безопасности в течение десяти дней с момента получения заключения экспертизы промышленной безопасности. Вместе с тем остается неясным, каким образом определяется момент времени, который подразумевается под моментом получения соответствующего заключения.

Представляется целесообразным определить в редакции законопроекта порядок определения момента получения организацией, эксплуатирующей ОПО, заключения экспертизы промышленной безопасности.

* 1. Положением части 1 статьи 8 законопроекта проектируется ряд требований   
     к организациям, эксплуатирующим ОПО.
     1. Согласно абзацу 4 организация, эксплуатирующая ОПО, обязана обеспечивать проведение технического освидетельствования в случаях и с периодичностью, установленными в технической документации изготовителя технического устройства   
        с учетом требований, установленных федеральными нормами и правилами.

Следует отметить, что законопроектом в полном объеме не урегулированы положения о проведении технического освидетельствования в случае отсутствия   
в технической документации изготовителя технического устройства информации   
о случаях и периодичности проведения технического освидетельствования.

На основании вышеизложенного считаем необходимым отразить данные положения в законопроекте.

* + 1. Положением абзаца 5 предполагается установить обязанность осуществлять или прекращать эксплуатацию технических устройств, применяемых на ОПО, *только*   
       на основании результатов технического освидетельствования, при выявлении такой необходимости в рамках осуществления производственного контроля, а также   
       в соответствии с решениями, принятыми по результатам их технического диагностирования, а зданий, сооружений на ОПО в соответствии с решениями, принятыми по результатам обследования их технического состояния с учетом требований промышленной безопасности, проектной или технической документации.

Следует обратить внимание, что *осуществление эксплуатации технических устройств*, применяемых на ОПО, не во всех случаях является обязанностью организации, эксплуатирующей ОПО. При этом из указанного положения законопроекта остается   
не вполне ясной возможность принятия организацией, эксплуатирующей ОПО, решения  
 о прекращении эксплуатации технических устройств, а также зданий, сооружений  
 вне предлагаемой процедуры, в частности в связи с приостановлением фактического ведения деятельности указанной организацией.

Таким образом, представляется необходимым проработать вопрос установления соответствующей возможности, вне рамок проведения указанных процедур на основании соответствующего решения эксплуатирующей организации.

* + 1. Абзацем 9 проектируется требование по обеспечению эксплуатирующей ОПО организацией укомплектованности штата работников ОПО в соответствии проектной документацией ОПО.

Целесообразно обратить внимание, что в настоящее время требования к штатной численности работников не регулируются установленными требованиями к содержанию  
 и составу проектной документации. Требования к составу разделов проектной документации и их содержанию установлены постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 г. № 87 «О составе разделов проектной документации  
 и требованиях к их содержанию».

Следует обратить внимание, что документация на техническое перевооружение   
не является проектной документацией, и предложенная редакция абзаца 9 несет риски правоприменительной практики.

Кроме того, статья 160 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) дает право организации в порядке, предусмотренном статьей 162 ТК РФ, пересматривать норматив численности структурного подразделения.

Таким образом, законопроектом проектируется невыполнимое в настоящее время требование. Представляется целесообразным исключить указанное положение из редакции законопроекта либо указать, что эксплуатирующая ОПО организация обязана обеспечить укомплектованность штата работников ОПО в соответствии с действующим законодательством.

* + 1. В соответствии с абзацем 12 эксплуатирующую ОПО организацию предлагается обязать обеспечивать доступ работникам ОПО к правилам ведения работ,  
        а также к нормативным правовым актам в области промышленной безопасности.

Следует обратить внимание, что указанное положение представляется недостаточно определенным, что может повлечь риски установления избыточных требований и ограничений в отношении субъектов предпринимательской деятельности. Учитывая изложенное, представляется необходимым конкретизировать указанное положение либо исключить его из редакции законопроекта.

* + 1. Положением абзаца 19 предполагается установить обязанность предотвращения проникновения на опасный производственный объект посторонних лиц.

Необходимо отметить, что не все ОПО физически и финансово возможно оснастить системой предотвращения доступа посторонних лиц. Примером являются такие ОПО,   
как системы нефтепроводов и газопроводов (обладающие большой протяженностью   
и находящиеся за пределами населенных пунктов и местонахождения эксплуатирующих организаций), площадки автозаправочных станций газомоторного топлива.

Учитывая изложенное, а также то, что вопросы ограничения доступа   
на производственные объекты не относятся к вопросам обеспечения промышленной безопасности, представляется целесообразным исключить из части 1 статьи 8 обязанность эксплуатирующей организации по предотвращению проникновения на ОПО посторонних лиц либо конкретизировать перечень таких ОПО.

* + 1. Абзацем 29, среди прочего, проектируется требование по представлению эксплуатирующей ОПО организацией в орган государственного регулирования промышленной безопасности или в его территориальный орган, федеральные органы исполнительной власти в области промышленной безопасности информации о количестве и характере инцидентов, причинах их возникновения и принятых мерах.

Вместе с тем пунктом 4 статьи 3 законопроекта предусмотрено шесть федеральных органов исполнительной власти в области промышленной безопасности.

Из текста законопроекта остается неясным целесообразность направления   
во все федеральные органы исполнительной власти в области промышленной безопасности независимо от сферы деятельности организацией, эксплуатирующей ОПО, соответствующую информацию. Аналогичные положения проектируются абзацами 26, 30 пункта 1 статьи 8, а также абзацами 17, 20 пункта 1 статьи 15 законопроекта, часть 2 статьи 24 законопроекта.

Представляется целесообразным проработать вопрос об установлении соответствующего механизма определения необходимости направления информации  
 в федеральные органы исполнительной власти в области промышленной безопасности   
в соответствии с установленной сферой ведения в области промышленной безопасности.

* + 1. В указанной статье законопроекта определены обязанности организаций, эксплуатирующих ОПО. При этом зачастую на ОПО осуществляют работу также подрядные организации, которые не являются эксплуатирующими ОПО организациями. Представляется целесообразным указать в редакции законопроекта, что соответствующие требования также распространяются на указанные подрядные организации.
  1. В соответствии с абзацем 5 части 2 статьи 8 законопроекта работники ОПО обязаны приостанавливать работы в случае обнаружения вновь открывшихся обстоятельств, создающих угрозу жизни и здоровью людей. Из текста не ясно, какие обстоятельства могут быть отнесены к вновь открывшимся обстоятельствам, а также критерии установления наступления указанного события. Представляется необходимым конкретизировать указанное требование в целях исключения рисков правоприменительной практики.
  2. Пункт 5 статьи 9 законопроекта предполагает, что ввод в эксплуатацию ОПО проводится в порядке, установленном законодательством Российской Федерации   
     о градостроительной деятельности.

Вместе с тем не ко всем ОПО применимы требования градостроительного законодательства, не все ОПО являются результатом строительства. Так, объекты ведения горных работ (карьер, разрез, рудник) являются результатом ведения горных работ (производственного процесса по добыче полезного ископаемого). Такие объекты меняют свои характеристики на протяжении всего жизненного цикла месторождения, в связи с чем их ввод в эксплуатацию по правилам, предусмотренным Градостроительным кодексом Российской Федерации не представляется возможным. Кроме того, для этих объектов неприменимы процедуры получения разрешения на строительство, заключения   
о соответствии построенного объекта требованиям проектной документации, получение технического плана в соответствии с законодательством о государственном кадастре недвижимости.

При этом включение объектов, на которых ведутся горные работы, в состав особо опасных и технически сложных объектов не означает, что они являются объектами капитального строительства и к ним применимы требования градостроительного законодательства. Так, в соответствии с одной из позиций, полученной в ходе проведения публичных консультаций, для карьера, разреза, рудника невозможно получить разрешение на строительство, разрешение на ввод в эксплуатацию, а также ряд иных, применимых для объектов капитального строительства документов.

Объект ведения горных работ образуется в результате комплекса работ, связанных   
с выемкой горных пород из недр земли, проходкой, проведением и креплением горных выработок, целью которых является добыча полезных ископаемых открытым   
или подземным способом, являясь, таким образом, результатом производственной деятельности.

Кроме того, объекты, на которых ведутся горные работы, нельзя отнести к объектам недвижимого имущества, так как они не отвечают требованиям действующего законодательства о государственном кадастре недвижимости, постоянно меняются   
в процессе производственной деятельности (например, постоянно меняются геометрические размеры горных выработок).

Учитывая изложенное, проведение регистрационных действий в отношении горных выработок также затруднительно, что, в свою очередь, влечет сложность их ввода   
в эксплуатацию по правилам, предусмотренным градостроительным законодательством Российской Федерации.

Следует учитывать, что ведение горных работ по добыче полезных ископаемых,   
в том числе эксплуатация объектов, на которых ведутся горные работы, регулируется законодательством Российской Федерации о недрах. Таким образом, для начала ведения горных работ необходимы согласованные в установленном порядке технический проект разработки участка недр и план развития горных работ, а не разрешение на ввод  
в эксплуатацию, полученное по неприменимым к данной сфере нормам.

Согласно подпункту «о» пункта 3 решений по первому вопросу Протокола заседания Комиссии при Президенте Российской Федерации по вопросам стратегии развития топливно-энергетического комплекса от 27 августа 2018 г. необходимо проработать вопрос разграничения понятий объектов капитального строительства   
и объектов ведения горных работ.

Таким образом, предлагаемая редакция пункта 5 статьи 9 требует доработки   
в части разграничения ОПО, являющихся и не являющихся объектами капитального строительства, во избежание установления избыточных ограничений и обязанностей   
в отношении субъектов предпринимательской деятельности.

* 1. В соответствии с частью 2 статьи 10 законопроекта эксплуатация зданий   
     и сооружений ОПО не допускается без проведения обследования технического состояния:

- в случае истечения срока эксплуатации здания или сооружения, установленного проектной документацией или технической документацией;

- в случае отсутствия проектной документации либо отсутствия в проектной документации или технической документации данных о сроке эксплуатации здания или сооружения.

Газопровод природного газа давлением до 1,2 Мпа является сооружением. Требование об установлении срока эксплуатации в проектной документации появилось   
в 2010 году. Газификация велась начиная с 1950-х годов. Соответственно, в проектах   
на газопроводы 1950-2010 гг. срок эксплуатации указанных сооружений не установлен.   
Таким образом, исходя из логики законопроекта до 1 января 2021 г. (предполагаемое вступление в силу законопроекта) необходимо обследовать сотни тысяч километров газопроводов. Методики соответствующего обследования в настоящее время  
 не установлены. Для проведения соответствующих обследований необходимо обучать специалистов, проводить обследование в соответствии с требованиями, в настоящее время не установленными. Таким образом, установление указанного требования приведет  
к необходимости выведения из эксплуатации с 1 января 2021 г. газопроводов,   
не прошедших обследование технического состояния.

Вследствие изложенного предлагается проработать вопрос об исключении указанного положения законопроекта либо определить, что указанное положение распространяется на ОПО, вводимые в эксплуатацию после вступления в силу законопроекта.

* 1. Предлагаемой редакцией пункта 2 части 3 статьи 11 законопроекта устанавливается требование, сокращающее срок эксплуатации технического устройства без проведения его технического диагностирования с двадцати до десяти лет относительно действующего регулирования. Следует обратить внимание, что сокращение соответствующего срока эксплуатации может повлечь увеличение издержек субъектов предпринимательской деятельности. Учитывая изложенное, указанное положение в части установления десятилетнего периода эксплуатации представляется недостаточно обоснованным и требует дополнительного обсуждения с разработчиком с привлечением заинтересованных представителей субъектов предпринимательской деятельности.
  2. Частью 3 статьи 12 законопроекта предполагается, что планы мероприятий   
     по локализации и ликвидации последствий аварий на ОПО утверждаются руководителями организаций, эксплуатирующих ОПО, их заместителями, а также руководителями структурных подразделений таких организаций.

Представляется целесообразным проработать вопрос об установлении возможности утверждения соответствующих планов мероприятий одним из руководителей организаций, эксплуатирующих ОПО (руководителями соответствующих организаций   
их заместителями, а также руководителями структурных подразделений), поскольку утверждение соответствующих документов всеми указанными работниками организации, эксплуатирующей ОПО, представляется избыточным и требует дополнительного обоснования.

* 1. В соответствии с частью 4 статьи 13 законопроекта предполагается установить, что в случае истечения десяти лет со дня внесения в реестр деклараций промышленной безопасности последней вновь возникает обязанность по разработке декларации промышленной безопасности находящегося в эксплуатации ОПО.

Представляется, что давность регистрации декларации промышленной безопасности при неизменности технологических процессов на ОПО не влияет на безопасность ОПО. Предлагается проработать вопрос об исключении положения, предполагающего период времени, после истечения которого необходимо разрабатывать декларацию вновь.

* 1. Частью 8 статьи 13 законопроекта предлагается установить требование   
     по представлению декларации промышленной безопасности в орган государственного регулирования промышленной безопасности в форме электронного документа, подписанного с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи. Аналогичное положение устанавливается в отношении представления заключения экспертизы промышленной безопасности, предусмотренного частью 5 статьи 21 законопроекта, а также в отношении предоставления сведений об организации производственного контроля в соответствии с частью 2 статьи 24 законопроекта.

Представляется недостаточно обоснованным требование по предоставлению декларации промышленной безопасности исключительно в электронном виде. Представляется целесообразным предоставить возможность выбора способа предоставления документации организацией, эксплуатирующей ОПО.

* 1. Абзацем 3 части 1 статьи 15 законопроекта предусматривается, что до ввода  
     в эксплуатацию передвижного технического устройства данное передвижное техническое устройство должно быть поставлено на учет в уполномоченном органе, при этом законопроектом не определен соответствующий порядок регистрации, а также порядок ввода в эксплуатацию передвижного технического устройства.

Кроме того, предлагаемая редакция абзаца 3 части 1 статьи 15 вводит избыточное   
и необоснованное требование о постановке на учет каждого передвижного технического устройства до ввода его в эксплуатацию, что необоснованно ухудшает действующее   
в настоящее время регулирование, установленное пунктом 148 Федеральных норм   
и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения», утвержденных приказом Ростехнадзора от 12 ноября 2013 г. № 533 (далее – ФНиП № 533).

В соответствии с пунктом 148 ФНиП № 533 не подлежат учету в федеральных органах исполнительной власти в области промышленной безопасности, осуществляющих ведение реестра ОПО, ряд стационарно установленные грузоподъемных механизмов,   
в том числе:

краны стрелового типа грузоподъемностью до 1 т включительно;

краны стрелового типа с постоянным вылетом или не снабженные механизмом поворота;

стационарно установленные грузоподъемные механизмы, используемые в учебных целях на полигонах учебных заведений;

краны-манипуляторы, установленные на фундаменте, и краны-манипуляторы грузоподъемностью до 1 т и с грузовым моментом до 4 т•м включительно.

Таким образом, указанное положение проектирует избыточное требование   
по регистрации всего объема передвижных технических устройств, перечисленных  
 в приложении 2 к законопроекту. Учитывая изложенное, представляется необходимым установить порядок регистрации передвижных технических устройств, а также проработать вопрос об установлении гармонизированного с действующим законодательством регулирования в отношении стационарно установленных грузоподъемных механизмов.

* 1. Положением абзаца 12 части 1 статьи 15 законопроекта устанавливается обязанность организации, эксплуатирующей передвижные технические устройства,   
     по заключению договора обязательного страхования гражданской ответственности   
     в соответствии с законодательством Российской Федерации об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда   
     в результате аварии на ОПО.

Следует обратить внимание, что статья 5 Федерального закона от 27 июля 2010 г.   
№ 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте»  
(далее – Закон № 225-ФЗ) не содержит обязанности владельца передвижных технических устройств осуществлять обязательное страхование гражданской ответственности. Такая обязанность установлена только для владельца ОПО.

Представляется необходимым исключить данное требование из статьи 15 законопроекта либо установить соответствующую обязанность в соответствующей сфере законодательства Российской Федерации.

* 1. Положением статьи 17 законопроекта проектируются требования к ведению маркшейдерских работ, в том числе по вопросам лицензирования указанных работ.

При этом в соответствии с положением пункта 1 статьи 2 законопроекта промышленная безопасность относится к состоянию защищенности промышленных объектов, определяемому комплексом мер, которое характеризуется стабильностью параметров технологического процесса и исключением опасности возникновения аварии или инцидента.

Следует обратить внимание, что в соответствии с определением, установленным   
в федеральных нормах и правилах в области промышленной безопасности «Правила безопасности при ведении горных работ и переработке твердых полезных ископаемых», утвержденных приказом Ростехнадзора от 11 декабря 2013 г. № 599, маркшейдерское обеспечение горных работ – комплекс работ, выполняемый на объектах ведения горных работ с целью изучения на основе натурных измерений и последующих геометрических построений структуры месторождений, форм и размеров тел твердого полезного ископаемого в недрах, свойств вмещающих пород, пространственного расположения выработок, процессов деформации пород и земной поверхности, а также отражение динамики производственного процесса горного предприятия.

Следует обратить внимание, что из редакции законопроекта представляется недостаточно обоснованным включение в положения законопроекта процедуры проведения маркшейдерских работ как объекта промышленной безопасности, так как состояние защищенности эксплуатируемых объектов, а также строящихся объектов представляется недостаточно взаимосвязанным с проведением указанного вида работ. Кроме того, следует отметить, что указанный вид работ может проводиться после этапа проведения экспертизы промышленной безопасности проектной документации.   
Таким образом, представляется недостаточно обоснованным включение требований   
к маркшейдерским работам в редакцию законопроекта, поскольку разработчиком   
не представлено достаточное обоснование наличия опасности возникновения аварий   
или инцидентов при проведении указанных видов работ.

Кроме того, маркшейдерские работы проводятся в рамках работ, связанных   
с пользованием недрами, что установлено статьей 24 Закона Российской Федерации   
от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах».

При этом в соответствии с подпунктом «е» пункта 4 Положения о государственном надзоре за безопасным ведением работ, связанных с пользованием недрами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 2 февраля 2010 г. № 39, предметом проверок при осуществлении государственного горного надзора является проведение маркшейдерских наблюдений, необходимых для обеспечения нормального технологического цикла и достоверного учета горных работ и прогнозирования опасных ситуаций, соблюдение установленных требований по ведению маркшейдерской документации при пользовании недрами и обеспечению ее сохранности.

Одновременно в соответствии с действующим регулированием, предусмотренным пунктом 6 Положения о федеральном государственном надзоре в области промышленной безопасности, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации   
от 15 ноября 2012 г. № 1170, производство маркшейдерских работ не является предметом государственного надзора в области промышленной безопасности.

Учитывая изложенное, следует обратить внимание, что в случае принятия законопроекта в представленной редакции существует риск установления дублирования контрольных (надзорных) мероприятий в отношении субъектов предпринимательской деятельности, что представляется избыточным и необоснованным требованием и требует исключения из редакции законопроекта.

Кроме того, разработчиком не приведено обоснование необходимости установления соответствующего вида контроля в части проведения анализа статистики аварий, связанных с невыполнением или некачественным производством маркшейдерских работ,   
а также не выявлены риски, на устранение которых направлено включение производства маркшейдерских работ в редакцию законопроекта.

Также следует отметить, что вопросы лицензирования производства маркшейдерских работ урегулированы Федеральным законом от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ   
«О лицензировании отдельных видов деятельности» и соответствующими положениями   
о лицензировании.

Учитывая изложенное, представляется целесообразным исключить статью 17   
из редакции законопроекта.

* 1. Положениями статей 18, 19 проектируется установление требований   
     к проведению сварочных работ на ОПО и созданию единого общероссийского профессионального объединения организаций, являющихся аттестационными центрами   
     и осуществляющих проверку готовности к выполнению сварочных работ на ОПО, при ремонте и обслуживании передвижных технических устройств (далее – ЕОПОО).
     1. В последнем предложении части 6 статьи 18 законопроекта указано,   
        что аффилированные юридические лица учитываются только в одном из субъектов Российской Федерации. При этом законопроектом не установлен порядок определения принадлежности юридического лица к конкретному субъекту Российской Федерации,   
        а также порядок установления аффилированности. Представляется необходимым   
        в редакции законопроекта конкретизировать указанное положение в соответствующей части.
     2. Выполнение сварочных работ на ОПО является частью видов деятельности в области промышленной безопасности (проектирование, строительство, эксплуатация, реконструкция, капитальный ремонт, техническое перевооружение, консервация и ликвидация), относящихся к предмету регулирования законопроекта.

Вместе с тем в настоящее время вопросы регулирования сварочных работ установлены на уровне нормативных правовых актов соответствующего федерального органа исполнительной власти в области промышленной безопасности, процедура проверки готовности к использованию применяемых сварочных технологий установлена пунктами 14, 15 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Требования к производству сварочных работ на опасных производственных объектах», утвержденных приказом Ростехнадзора от 14 марта 2014 г. № 102.

Учитывая, что разработчиком не представлено соответствующего обоснования (статистических данных, подтверждающих недостаточность установления регулирования указанного вопроса в рамках федеральных норм и правил в области промышленной безопасности), остается неясной необходимость регулирования вопросов осуществления сварочных работ на уровне федерального законодательства, что приводит   
к необходимости дополнительного обсуждения и обоснования разработчиком предлагаемого регулирования.

* + 1. Частью 4 статьи 19 законопроекта предполагается установить,   
       что профессиональное объединение приобретает свой статус со дня выдачи заключения органа государственного регулирования промышленной безопасности о соответствии требованиям, установленным законопроектом, при этом порядок выдачи и форма заключения о соответствии профессионального объединения требованиям законопроекта устанавливаются органом государственного регулирования в области промышленной безопасности.

Следует отметить, что из редакции законопроекта остается неясным, является ли установление критериев соответствия требованиям законопроекта предметом регулирования Порядка выдачи заключения о соответствии профессионального объединения требованиям законопроекта, при этом законопроектом соответствующие требования не устанавливаются.

Кроме того, в настоящее время в существующей системе контроля сварочного производства и оценки квалификации специалистов существуют Национальное Агентство Контроля Сварки, которое наделено Национальным советом при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям полномочиями Совета   
по профессиональным квалификациям в области сварки. Таким образом, саморегулируемая организация Ассоциация «Национальное Агентство Контроля   
Сварки» – центральный орган Системы аттестации сварочного производства Ростехнадзора.

В соответствии с позицией, представленной в рамках публичных консультаций, введение дополнительного профессионального объединения представляется избыточным, требующим дополнительных затрат от субъектов предпринимательской деятельности, предполагает дополнительные проверки сверх уже проводимых. При этом   
не регламентированы обязанности указанной организации. Ответственность за действия   
(в том числе материальная) предлагаемого профессионального объединения отсутствует   
в редакции законопроекта.

Таким образом, представляется недостаточно обоснованным отнесение сварочных работ к отдельному виду деятельности в рамках обеспечения промышленной безопасности. Также представляется неясной целесообразность установления требований в рамках законопроекта по созданию ЕОПОО при отсутствии критериев соответствия профессионального объединения требованиям законопроекта.

* 1. Частью 7 статьи 20 законопроекта заведомо предполагается, что под ложным заключением аудита системы управления промышленной безопасностью понимается заключение, подготовленное после проведения указанного аудита, но явно противоречащее фактическому состоянию ОПО, передвижных технических устройств, эксплуатируемых организацией, в отношении которой осуществлялся аудит системы управления промышленной безопасностью.

Фактическое состояние ОПО, эксплуатируемых на ОПО технических устройств, зданий и сооружений ОПО не должно оцениваться в ходе аудита системы управления промышленной безопасности, исходя из определения понятия «аудит системы управления промышленной безопасностью». По этой причине заключение, подготовленное   
по результатам аудита, не должно признаваться заведомо ложным в случае несоответствия обозначенных объектов требованиям норм и правил промышленной безопасности.

Если в рамках аудита планируется осуществлять аудит фактического соответствия ОПО или технических устройств нормам и правилам промышленной безопасности,  
то следует отметить, что такое регулирование выходит за предусмотренные законопроектом пределы области аудита системы управления промышленной безопасности.

Учитывая изложенное, представляется необходимым исключить указанное положение из редакции законопроекта.

* 1. Частью 9 статьи 20 законопроекта предусматривается ряд требований   
     к руководителю организации, проводящей аудит системы управления промышленной безопасностью. Из текста законопроекта остается не вполне ясным, предъявляются ли данные требования к руководителю аудиторской компании либо к руководителю организации, в отношении которой проводится аудит. При этом следует отметить,   
     что требования к организации, эксплуатирующей ОПО, установлены статьей 8 законопроекта. Представляется целесообразным проработать вопрос об конкретизации указанного положения законопроекта в соответствующей части.
  2. В соответствии с частью 3 статьи 24 предполагается установить,   
     что работники организаций, эксплуатирующих ОПО, ответственные за осуществление производственного контроля, также представляют сведения о состоянии промышленной безопасности учредителям таких организаций. Указанное положение представляется избыточным и недостаточно обоснованным, поскольку обязанность предоставления учредителям сведений о промышленной безопасности может быть урегулирована локальными актами в случае такой необходимости. Учитывая изложенное, представляется исключить указанное положение из редакции законопроекта.
  3. Предлагаемая редакция части 13 статьи 25 вводит необоснованное увеличение сроков проведения внеплановой выездной проверки до тридцати дней, что противоречит требованиям действующего законодательства Российской Федерации. Так, в соответствии с частью 1 статьи 13 Закона № 294-ФЗ предусмотрено, что срок проведения документарных и выездных проверок не может превышать двадцать рабочих дней. Учитывая изложенное, представляется необходимым привести указанное положение законопроекта в соответствие с действующим регулированием.
  4. Исходя из редакции Приложения 1 и 2 остается неясно, к какой категории (ОПО или передвижные технические устройства) необходимо относить следующие подъемные сооружения: кран мостовой, кран козловой, кран полукозловой, кран штабелер мостовой, кран штабелер стеллажный, кран кабельного типа, кран портальный, кран полупортальный, кран консольный. Представляется целесообразным конкретизировать указанное требование.
  5. В таблице 2 приложения 1 законопроекта отсутствует градация по количеству таких жидкостей, как пероксид водорода в зависимости от концентрации. В соответствии  
      с информацией, полученной в ходе публичных консультаций, в настоящее время выпускаются разные виды продукции разных концентраций 30 – 40 %, 60 %, а также высококонцентрированные до 99,5 %. Следует отметить, что перечисленные продукты существенно отличаются по свойствам и признакам опасности.

Все технологические процессы так или иначе связаны с разбавлением либо  
 с укреплением растворов веществ. Остается неясным, каким образом суммировать вещества одного наименования, но разной концентрации (концентрированные, разбавленные растворы, промышленные воды, если не приводить их к одной концентрации, например, 100 %, тем более что вода не является источником опасности). Кроме того, требуется уточнить целесообразность принятия для кислорода («чистого» окислителя) минимального количества 100 тонн, а для пероксида водорода (30 % концентрации) в количества 1 тонна, если при разложении 1 тонны 30 % перекиси водорода может выделиться только 126 кг кислорода. Представляется целесообразным ранжировать количество пероксида водорода в зависимости от концентрации указанного вещества.

1. Положениями статьи 26 законопроекта проектируется регулирование вопросов осуществления государственного контроля (надзора) в форме государственного мониторинга в области промышленной безопасности.
   1. В соответствии с положением пункта 13 статьи 2 законопроекта предполагается, что государственный мониторинг в области промышленной безопасности осуществляется посредствам автоматизированного сбора, фиксации, обобщения, систематизации и оценки информации, обработанной системами дистанционного контроля промышленной безопасности (далее – СДКПБ) на объектах дистанционного контроля.

Также необходимо отметить, что законопроектом предусмотрено проведение органом государственного регулирования промышленной безопасности государственного мониторинга. Исходя из указанного определения следует, что государственный мониторинг имеет единственный инструментарий осуществления, которым является СДКПБ на объектах дистанционного контроля. В то же время согласно статье 24 законопроекта ОПО могут быть оснащены СДКПБ по решению эксплуатирующей   
их организации. Следовательно, оснащение ОПО СДКПБ осуществляется на добровольной основе.

Кроме того, в пункте 11 статьи 2 законопроекта предполагается, что СДКПБ представляет комплекс программных, программно-аппаратных средств, средств измерений, а также специальных технических средств, обеспечивающих непрерывное получение, обработку и передачу в режиме реального времени информации, характеризующей риск возникновения аварий на ОПО. Из предлагаемой редакции положения остаются неясными критерии определения информации, характеризующей наличия риска возникновения аварий, получаемой с помощью СДКПБ. При этом остается недостаточно определенным критерий непрерывности поступления указанной информации. Учитывая изложенное, представляется целесообразным проработать вопрос конкретизации предлагаемого регулирования.

Также СДКПБ, по своей сути, являются системой сбора, передачи информации   
с целью анализа, выявления критических изменений параметров и прогнозирования предаварийных ситуаций.

В этой связи определение понятия СДКПБ в изложенной формулировке, а именно  
 в части передачи в режиме реального времени информации, характеризующей риск возникновения аварий на ОПО, не представляется возможным и целесообразным.   
На практике отслеживание риска возникновения аварии (вероятность события),   
 а также ее последствий в режиме реального времени с определенной степенью достоверности крайне маловероятно и способствует возникновению избыточных расходов на реализацию указанного механизма передачи. При этом результаты такого контроля ничем не отличаются от результатов обычного мониторинга.

Учитывая высокую стоимость необходимого оборудования и программного обеспечения, его приобретение возлагает на эксплуатирующие организации дополнительную финансовую нагрузку, что в конечном итоге в ряде случаев приведет  
к неизбежному росту цен (тарифов) для конечного потребителя.

Учитывая изложенное, представляется недостаточно определенным, каким образом орган государственного регулирования промышленной безопасности будет реализовывать свои функции по проведению государственного мониторинга ввиду отсутствия СДКПБ, что фактически приводит к тому, что оснащение СДКПБ на практике будет носить обязательный характер. При этом абзацем 7 части 1 статьи 8 законопроекта закрепляется обязанность обеспечивать передачу в автоматическом режиме информации, обработанной СДКПБ на объекте дистанционного контроля, в орган государственного регулирования промышленной безопасности или его территориальный орган. Таким образом, остается неясной взаимосвязь добровольного оснащения СДКПБ и обязанности по передаче информации. Представляется, что в случае добровольности установления мониторинга посредствам СДКПБ, передача соответствующей информации также должна   
быть добровольной.

В условиях разнообразия форм государственного контроля, применяемых   
в отношении собственника ОПО, включение еще одной формы контроля сопряжено  
 с существенными затратами для субъектов предпринимательской деятельности.

Следует отметить, что на сегодняшний день Ростехнадзор осуществляет мероприятия по государственному надзору в области промышленной безопасности.   
В отношении ОПО I класса опасности введен режим постоянного государственного надзора, предполагающий постоянное нахождение инспектора Ростехнадзора на объекте   
в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 5 мая 2012 г.   
№ 455.

Также обращаем внимание, что отсутствует оценка затрат организаций, эксплуатирующих ОПО, связанных с выполнением требований по подключению   
к СДКПБ, для оценки экономических последствий введения нормы в действие   
в отношении субъектов предпринимательской деятельности.

Определения понятий «система дистанционного контроля промышленной безопасности» и «государственный мониторинг в области промышленной безопасности» представляется целесообразным конкретизировать, а также дополнительно проработать вопрос возможности проведения мониторинга на ОПО в соответствии с добровольностью установления СДКПБ.

* 1. Следует обратить внимание, что осуществление проектируемой контрольной (надзорной) деятельности распространяется на все классы опасности,   
     в том числе на 3, 4 классы. При этом представляется недостаточно обоснованным   
     и экономически нецелесообразным установление контроля (надзора) в форме государственного мониторинга. При этом предполагаемое требование устанавливается   
     для всех видов объектов, в том числе уже введенных в эксплуатацию.

Исходя из изложенного, представляется необходимым предоставить дополнительные данные и статистические показатели, обосновывающие необходимость установления государственного мониторинга в области промышленной безопасности   
для 3 и 4 классов опасности.

1. Минэкономразвития России обращает внимание разработчика   
   на необходимость соблюдения процедуры регулирующего воздействия, установленной Правилами.

Так, в соответствии с пунктом 20 Правил разработчик обязан рассмотреть   
все предложения, поступившие в установленный срок в связи с проведением публичного обсуждения законопроекта и сводного отчета, составить сводку предложений   
с указанием сведений об их учете или причинах отклонения. При этом информация   
о причинах отклонения и частичного учета указанных предложений также должна   
быть отражена в сводке предложений.

Вместе с тем согласно пунктами 19, 51, 52, 244, 316, 385, 446, 462, 505, 525 сводки предложений участниками публичных обсуждений внесен ряд предложений, при этом информация о причинах отклонения указанных предложений разработчиком не указана.

1. Дополнительно Минэкономразвития России обращает внимание разработчика на наличие следующих замечаний, требующих дополнительного обсуждения либо носящих юридико-технический характер.
   1. В положении части 6 статьи 11 один и тот же документ называется в одном случае «заключение технического диагностирования» во втором «заключение   
      о возможности эксплуатации технического устройства». Представляется целесообразным привести понятия к единообразию.

Учитывая изложенное, представляется необходимым дополнительно рассмотреть указанные предложения и замечания и соответствующим образом доработать законопроект.

* 1. Согласно пункту 1 статьи 14 законопроекта работники, в том числе руководители организаций, осуществляющие профессиональную деятельность, связанную с проектированием, строительством, эксплуатацией, реконструкцией, капитальным ремонтом, техническим перевооружением, консервацией и ликвидацией ОПО, а также изготовлением, монтажом, наладкой, обслуживанием и ремонтом технических устройств, применяемых на ОПО и передвижных технических устройств, а также применением взрывчатых веществ и изделий на их основе, в целях поддержания уровня квалификации   
     и подтверждения знания требований промышленной безопасности обязаны не реже одного раза в пять лет получать дополнительное профессиональное образование в области промышленной безопасности. Представляется необходимым уточнить, форму дополнительного профессионального образования (повышение квалификации   
     или профессиональная подготовка).

Законопроект не устанавливает новых полномочий органов власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления и не несет риска возложения дополнительных расходов на соответствующие бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

На основе проведенной оценки регулирующего воздействия законопроекта  
с учетом информации, представленной разработчиком, Минэкономразвития России сделаны следующие выводы.

Наличие проблемы и целесообразность ее решения с помощью регулирования, предусмотренного законопроектом, разработчиком обоснованы.

С учетом информации, представленной разработчиком, в законопроекте  
выявлены положения, вводящие избыточные обязанности, запреты и ограничения   
для физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности или способствующие их введению, а также положения, приводящие   
к возникновению необоснованных расходов физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Приложение: на 81 л. в 1 экз.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Приложение № 1 к заключению об оценке регулирующего воздействия на проект федерального закона |

Справка о результатах проведения публичных консультаций с представителями субъектов предпринимательской и иной деятельности по проекту федерального закона «О промышленной безопасности» (далее – законопроект)

Минэкономразвития России проведены публичные консультации по законопроекту.

Законопроект и перечень вопросов по нему были направлены в Торгово-промышленную палату Российской Федерации, Российский союз промышленников   
и предпринимателей, Общероссийскую общественную организацию малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», Общероссийскую общественную организацию «Деловая Россия» и другие, а также в ряд органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Всего по результатам публичных консультаций было получено 40 отзывов от:

1. Министерства экономического развития Новосибирской области совместно   
   с исполнительными органами власти Новосибирской области, а также с субъектами предпринимательской деятельности (АО «НАРЗ», АО «НМЗ «Искра», АО «Сибирский Антрацит», АО «Новосибирский приборостроительный завод», ФПК «Анозит»);
2. Комитета Торгов-промышленной палаты Российской Федерации   
   по безопасности предпринимательской деятельности;
3. Ассоциации Мособлтеплоэнерго совместно с МУП «Тепло Коломны»;
4. Ассоциации «Совет производителей энергии»;
5. Ассоциации «Русская Сталь»;
6. Союза недропользователей России;
7. Союза «Объединение вагоностроителей»;
8. АО «Архангельский ЦБК»;
9. АО «Антипинский НПЗ»;
10. АО «Газпром газораспределение Пенза»;
11. АО «Газпром газораспределение Саратовская область»;
12. АО «Мытищинская теплосеть»;
13. АО «МОСГАЗ»;
14. АО «Мосводоканал»;
15. АО «Нефтегазхолдинг»;
16. АО «ОДК»;
17. АО «Омскгоргаз»;
18. АО «Полиметалл УК»;
19. АО «РСК «МиГ»;
20. АО «Ростовводоканал»;
21. АО «Тихвинский вагоностроительный завод»;
22. АО «Теплоэнерго» (г. Нижний Новгород);
23. АО «Теплокоммунэнерго»;
24. АО ХК «СДС-Уголь»;
25. ООО «Афипский НПЗ»;
26. ООО «Иркутская нефтяная компания»;
27. ООО «СИБУР»;
28. ООО «Сибирская генерирующая компания»;
29. ООО «ЦКС»;
30. ПАО АНК «Башнефть»;
31. ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород»;
32. ПАО «ЛУКОЙЛ»;
33. ПАО «МОЭК»;
34. ПАО «НК «Роснефть»;
35. ПАО «НК «Русснефть»;
36. ПАО «НОВАТЭК»;
37. ПАО «РусГидро»;
38. ПАО «Компания «Сухой» совместно с филиалом ПАО «Компания «Сухой» «КнААЗ им. Ю.А. Гагарина;
39. ПАО «Татнефть» им. В.Д. Шашина;
40. ПАО «Фортум».

**Сводная таблица результатов проведения публичных консультаций по законопроекту**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Пункт законопроекта** | **Замечания и (или) предложения** |
|  | В целом по законопроекту | Необходимо установить переходный период, поскольку оснащение объектов системами контроля является длительным и дорогостоящим мероприятием. Представляется, что в рассматриваемом законопроекте должны быть установлены конкретные сроки реализации мероприятий по оснащению объектов системами дистанционного контроля промышленной безопасности (далее – СДКПБ) отдельных категорий опасных производственных объектов (далее – ОПО), для которых подключение является обязательным, к составу информации, передаваемой посредством СДКПБ. |
|  | В целом по законопроекту | Продолжительность переходного периода предлагается установить - 5 лет со дня вступления законопроекта в силу. Дата вступления в силу законопроекта (1 января 2021 г.), предлагаемая разработчиком законопроекта, представляется обоснованной. |
|  | В целом по законопроекту | Переходный период должен отсчитываться с даты издания подзаконных актов, которые позволят выполнять закон. Например, необходимо издать документ, регламентирующий порядок обследования сооружений (газопроводов). Только в течение 2 лет после этого законопроект должен вступить в силу. |
|  | В целом по законопроекту | Требуется 2-3 года (подготовка подзаконных актов, связанных с определением органов государственного регулирования промышленной безопасности, устанавливание компетенций федеральных органов исполнительной власти в области промышленной безопасности, организации научно-технической поддержки органов государственного регулирования, аккредитацией организаций, проводящих аудит системы управления промышленной безопасностью). |
|  | В целом по законопроекту | Целесообразно предусмотреть переходный период сроком не менее 6 месяцев для приведения документов по системе производственного контроля и управления промышленной безопасностью ОПО в соответствие нормам законопроекта. |
|  | В целом по законопроекту | Требуется переходный период не менее 24 месяцев. |
|  | В целом по законопроекту | Предлагается установить дату вступления в силу закона с 1 января 2023 г. |
|  | В целом по законопроекту | Предлагаемая дата – 30 декабря 2021 г. |
|  | В целом по законопроекту | Переходный период требуется. Минимальный срок переходного периода должен составлять не менее 18 месяцев со дня вступления в силу. |
|  | В целом по законопроекту | Требуется переходный период не менее 6 месяцев с даты принятия законопроекта. |
|  | В целом по законопроекту | После вступления в силу данного законопроекта, переходный период требуется сроком не менее одного года. |
|  | В целом по законопроекту | Для планирования работ, связанных с введением в силу положений законопроекта, необходимо, чтобы законопроект был принят минимум за 6 месяцев до начала очередного календарного года и вступал в действие с начала очередного календарного года. |
|  | В целом по законопроекту | Не менее 3 лет, в виду необходимости изменения федеральных норм и правил в области промышленной безопасности (далее – ФНиП) и постановлений Правительства и приведения ОПО в соответствие к данным требованиям. |
|  | В целом по законопроекту | Предлагается оставить один контроль за Ростехнадзором, пересмотреть перечень ОПО в сторону упрощения. |
|  | В целом по законопроекту | В законопроекте отсутствуют критерии отнесения ОПО к тому или иному классу опасности, что есть в Федеральном законе от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее – Законе № 116-ФЗ). |
|  | В целом по законопроекту | Для предприятий, эксплуатирующих ОПО, возможно появление дополнительных расходов. Объем оценить затруднительно, зависит от характеристик и состояния каждого объекта. |
|  | В целом по законопроекту | Существует риск увеличения стоимости работ подрядных организаций, в связи с реорганизацией работ по сварке на ОПО. |
|  | В целом по законопроекту | В соответствии с положением законопроекта предполагается, что утрачивают силу ряд статей федеральных законов направленных на обеспечение жизнеспособности Закона № 116-ФЗ, но не предлагаются новые статьи для функционирования законопроекта. |
|  | В целом по законопроекту | Негативными последствиями для бизнеса будут являться увеличение финансовой нагрузки, в том числе значительное увеличение затрат для оснащения ОПО СДКПБ, с учетом того, что объекты на которых СДКПБ должны быть установлены, законопроектом не определены. |
|  | В целом по законопроекту | Принятие законопроекта в представленной редакции может повлечь следующие риски:  избыточные требования по сравнению с действующим законодательством Российской Федерации в области промышленной безопасности;  неопределенности, которые не позволяют отнести тот или иной объект к определенному классу ОПО, что влечет коррупционные риски и необоснованные претензии надзорных органов;  введение новых объектов регулирования, которые уже регулируются другими отраслями законодательства Российской Федерации;  введение требований, нереализуемых или труднореализуемых на практике. |
|  | В целом по законопроекту | Наиболее эффективным способом предотвращения возникновений аварий и инцидентов на ОПО, а также минимизации негативных последствий таких аварий является регулирование вопросов, связанных с безопасностью при ведении работ на ОПО, на уровне государства. Наиболее эффективным способом является принятие подзаконных актов, определяющих конкретные требования к:  порядку безопасного производства работ на ОПО;  проектированию (включая требования к материалам, размерам, электро (гидро) оборудованию, приборам и устройствам безопасности и т.д.), изготовлению, реконструкции, ремонту и монтажу технических устройств и сооружений;  порядку обучения, проверки знаний и допуска к самостоятельной работе персонала, занятого изготовлением, монтажом (демонтажем), наладкой, эксплуатацией, ремонтом технических устройств, зданий и сооружений. |
|  | В целом по законопроекту | Ответ разработчика законопроекта на предложение Киреева Ю.В. (№ 45 в Сводке предложений) в части обоснования безопасности для технических устройств недостаточен. В законопроекте необходим механизм обоснования отступлений от требований промышленной безопасности для технических устройств ОПО, а не только для ОПО в целом, в следствие того, что:  - технические регламенты не содержат требований промышленной безопасности, хотя и распространяются на машины и оборудование ОПО;  - технические регламенты в части оценки соответствия, как правило, не распространяются на технические устройства (машины и оборудование), введенные в эксплуатацию до вступления в силу ТР;  - ФНиП, в отличие от технического регулирования, распространяются на все эксплуатируемые технические устройства ОПО независимо от сроков ввода в эксплуатацию;  - существенная часть технических устройств (по крайней мере в отрасли «энергетика») начала эксплуатироваться ранее вступления в силу технических регламентов, а также законодательства о техническом регулировании и законодательства о промышленной безопасности. Эти технические устройства нередко имеют несоответствия требованиям ФНиП; в заключениях экспертизы промышленной безопасности (далее – ЭПБ) указываются эти несоответствия требованиям промышленной безопасности, которые необходимо устранить; а это влечет затраты и время (учитывая обоснование затрат в тарифе; процедуру бизнес-планирования; законодательства в сфере закупок и Закона № 116-ФЗ).  В каких-то случаях при наличии несущественных отступлений от ФНиП имеют место проблемы с Ростехнадзором. В законопроекте нужна процедура согласования отступлений от требований ФНиП для технических устройств, а не ОПО в целом. И подмена предложения о «процедуре согласования отступлений от требований промышленной безопасности для технических устройств» на «обоснование безопасности» из технического регламента, которая содержится в ответе на предложение Киреева, просто не допустима. Это не одно и то же. |
|  | В целом по законопроекту | Законопроект не содержит приложение, определявшие критерии отнесения ОПО к I – IV классам опасности (ранее было Приложение 2 к Закону № 116-ФЗ). Данное приложение следует вернуть в законопроект, для снижения коррупционной емкости принимаемых подзаконных актов по классификации ОПО. При этом в новой редакции приложения предлагаем исключить критерии, позволяющие отнести тепловые сети к 3 классу опасности (это пункт 5(1) приложения 2). Тепловые сети должны относиться к 4 классу опасности, что не потребует наличия лицензии для эксплуатирующей их организации. При этом сохраняется обязательность требований промышленной безопасности к тепловым сетям, как к ОПО (в т.ч. аттестация персонала, страхование ОПО, ЭПБ или диагностирование). Но снимаются избыточные требования (такие как: получение лицензии на эксплуатацию ОПО, периодический контроль Ростехнадзора, - их контролирует энергонадзор). |
|  | В целом по законопроекту | В данном законопроекте нормы и термины не соответствуют ФНиП «Правила безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения». Вместо подъемных сооружений - грузоподъемные машины, вместо мобильных подъемных сооружений — передвижные технические устройства и т.д. В приложении 1 к законопроекту не указаны конкретные типы грузоподъемных машин. Также представляется целесообразным не вносить изменения в наименование технических устройств «подъемные сооружения» для изменений в локальные нормативные акты организаций. |
|  | В целом по законопроекту | В законопроекте отсутствуют сведения, о необходимом минимальном численном составе работников эксплуатирующих ОПО. В связи с оптимизациями численности, проводимыми на предприятиях, на ОПО численность работников эксплуатирующих ОПО и занятых в обслуживании ОПО стремительно сокращается, что приведет к увеличению количества инцидентов и аварий. В законопроект необходимо внести требования к минимально допустимому количеству работников занятых эксплуатацией и обслуживанием ОПО исходя из классов и признаков опасности ОПО. |
|  | В целом по законопроекту | Принятие законопроекта приведет к глобальной перерегистрации ОПО, и замене лицензии, причем их количество должно будет возрасти из-за включения в ОПО передвижных технических устройств. |
|  | В целом по законопроекту | Согласно законопроекту субъекты предпринимательской деятельности будут обязаны оснащать ОПО СДКПБ, что повлечет дополнительные расходы для бизнеса. |
|  | В целом по законопроекту | В законопроекте отсутствуют сведения, о необходимом минимальном численном составе службы производственного контроля исходя из количества ОПО, технических устройств и работников занятых на ОПО). |
|  | В целом по законопроекту | В настоящее время отсутствуют методические указания и руководящие документы по организации проведения дистанционного контроля. Также дистанционный контроль не обеспечит полноту проведения проверок, что может в последствии привести к увеличению количества аварийных ситуаций на предприятиях. |
|  | В целом по законопроекту | Имеются противоречия статьи 15 законопроекта и пункта 214 ФНиП «Правила промышленной безопасности опасных производственных объектов, на которых используется оборудование, работающее под избыточным давлением», утвержденные приказом Ростехнадзора от 25 марта 2014 г. № 116 (далее — ФНиП № 116), в части срока постановки на учет оборудования, работающего под давлением. Согласно проекту передвижные технические устройства необходимо поставить на учет до ввода в эксплуатацию, а ФНиП № 116 предусмотрен срок не позднее 10 рабочих дней с момента ввода в эксплуатацию. |
|  | В целом по законопроекту | Менее затратным и (или) более эффективным способом решения проблемы представляется внесение точечных изменений в Закон № 116-ФЗ, расширяющих применение риск-ориентированного подхода при осуществлении государственной функции по контролю и надзору, в частности:  – переход от системы проверок к дистанционному мониторингу;  – цифровизации информационного обмена;  – установлению четких критериев опасности ОПО, в которых должно быть предусмотрено описание порядка и критериев отнесения ОПО к тому или иному классу опасности в зависимости от уровня потенциальной опасности аварий на них для жизни и здоровья людей, имущества юридических и физических лиц, государственному и муниципальному имуществу. |
|  | В целом по законопроекту | Возникают дополнительные затраты для бизнеса связанные с внедрением СДКПБ.  Для предприятий возникают значительные риски принятия обязательных для выполнения требований, для которых в настоящее время не разработана нормативно-правовая база (проектирование, создание, эксплуатация СДКПБ, порядок сбора, хранения и передачи данных).  В связи с отсутствием нормативных требований к СДКПБ, не представляется возможным оценить размер дополнительных некомпенсируемых затрат, связанных с необходимостью ее внедрения.  Снижение количества проверок и санкционной нагрузки на организации, снижение суммы расходов, связанных с эксплуатацией ОПО при введении аудита системы управления промышленной безопасности можно оценить только после практического применения законопроекта, а также принятия и вступления в силу нормативно правовых актов, разработанных в связи с данным законопроектом. |
|  | В целом по законопроекту | Учитывая, что в отрасли промышленности обычных вооружений, боеприпасов и спецхимии существует значительное количество опасных и особо опасных операций, которые выполняются в защищенных помещениях, сооружениях, препятствующих непреднамеренному доступу персонала в зону действия опасного производственного фактора (осколки, ВУВ, тепловое излучение и т.п.), а также предназначенных для полной или частичной локализации случайного взрыва (загорания) и их запреградного действия (к защитным сооружениям относятся: кабины, взрывные камеры, дворики, вышибные поверхности и т.д.), сложилась необходимость наличия отраслевого нормативного документа, определяющего порядок классификации и расследования причин аварий и инцидентов.  При определении перечня инцидентов необходимо учитывать наличие следующих рисков:  - травмирования, угрозы жизни и здоровья производственного персонала;  - разрушения вспомогательных и ослабленных элементов зданий (окон, дверей, ворот, легких перегородок, легкосбрасываемых конструкций и т.п.) и повреждение без разрушения несущих и ограждающих конструкций здания;  - ущерба окружающей среде;  - повреждения технологической оснастки.  Вместе с этим необходимо ввести понятие технологическая вспышка в процессе наполнения, прессования капсюлей-воспламенителей (далее – КВ), капсюлей-детонаторов (далее – КД), так как данный процесс происходит при наличии в сборке от 40 до 1000 штук КВ, КД одновременно, и невозможно избежать локального перегрева, трения и т.д., однако, данная технологическая вспышка не носит характер разрушений, повреждений, учитываемых при аварии или инциденте.  Центром мониторинга промышленной безопасности Министерства промышленности и торговли Российской Федерации, разработаны Методические рекомендации по классификации и порядку расследования аварий и инцидентов при производстве взрывчатых веществ и изделий военной техники на их основе с учетом имеющейся статистики аварийных случаев на предприятиях промышленности обычных вооружений, боеприпасов и спецхимии.  Однако процесс согласования «Методических рекомендаций…» с Департаментом промышленности обычных вооружений, боеприпасов и спецхимии, Федеральной службой по экологическому технологическому и атомному надзору и введения их в действие затянулся и длится уже в течение 2,5 лет. |
|  | В целом по законопроекту | Возможны дополнительные затраты:  -на техническое перевооружение ОПО (разработка проектной документации и дальнейшее внедрение технологий по автоматизации/внедрению и т.п. СДКПБ ОПО или его отдельных частей);  -на проведение технического диагностирования (ЭПБ технических устройств), связанные с уменьшением (с 20 до 10 лет) фактических сроков эксплуатации технических устройств, при отсутствии в технической документации данных о назначенном сроке службы.  Возможные административные санкции (для исключения необходимо наличие переходного периода (анализ существующих систем мониторинга, планирование затрат на будущие периоды для проведения технического перевооружения, выполнения работ, глобальная апробация системы).  При существующей нормативно-правовой базе (ФНиП, Правила по охране труда, ГОСТы, ОСТы) в области сварочного производства и действующей системы аттестации сварочного производства (далее – САС), положения статьи 19 закона о создании «Единого общероссийского профессионального объединения организаций, являющихся аттестационными центрами, осуществляющим проверку готовности к выполнению сварочных работ на опасном производственном объекте, при ремонте и обслуживании передвижных технических устройств» вводят избыточные и необоснованные обязанности и ограничения для предпринимателей, т.к. очевидно будет установлен высокий членский взнос и непонятно, какие требования будут выдвинуты для кандидатов в постановление Правительства Российской Федерации. Создание самого общероссийского профессионального объединения потребует огромных финансовых затрат из бюджета, в то время как проблему обеспечения безопасной эксплуатации ОПО и передвижных технических устройств без угрозы причинения вреда жизни и здоровью граждан, можно было бы решить с гораздо меньшими затратами путем расширения функций уже существующей САС. |
|  | В целом по законопроекту | Общее замечания относительно внедрения института аудита системы управления промышленной безопасности.  Термин «аудит системы управления промышленной безопасности» подразумевает, что в рамках аудита должна проводиться оценка соответствия именно системы управления, т.е. должна проводиться проверка документационного обеспечения внедренной системы, организация процессов управления промышленной безопасностью на ОПО, надлежащее функционирование системы. Однако по тексту законопроекта прослеживается, что область аудита шире и затрагивает вопросы фактического соблюдения требований норм и правил промышленной безопасности и фактического состояния ОПО и технических устройств. Таким образом, предполагаемый аудит, фактически подменяет собой функции государственного контроля и надзора. Если законодателем планируется в рамках аудита осуществлять проверку фактического выполнения требований законодательства при эксплуатации ОПО, и надлежащей эксплуатации зданий, сооружений, ОПО, технических устройств в соответствии с установленными требованиями и результаты аудита должны содержаться выводы о соблюдении норм и правил промышленной безопасности, то требуется изменить понятийный/терминологический аппарат планируемый к введению. Т.е. это уже будет не аудит системы управления промышленной безопасности, а аудит обеспечения соблюдения требований норм и правил промышленной безопасности и защищенности ОПО или, как вариант, аудит промышленной безопасности.  Тем более, что на основании результатов аудита эксплуатанты ОПО освобождаются от проведения в отношении объектов, на которых проведен аудит, плановых проверок. |
|  | В целом по законопроекту | Введение СДКПБ может привести к дополнительным расходам (финансовым рискам) организаций, которые будут обязаны ее установить, в случае принятия решения Правительством Российской Федерации в порядке части 6 статьи 24 законопроекта. |
|  | В целом по законопроекту | Считаем целесообразным определить состав документации, разрабатываемой в порядке, установленном законопроектом и требования к ее разработке. |
|  | В целом по законопроекту | В случае принятия законопроекта возрастут расходы и затраты организаций, эксплуатирующих ОПО, на обеспечение готовности к проведению сварочных работ, проведение технического диагностирования.  Выполнение сварочных работ на ОПО необходимо вывести из регулирования законопроекта в связи с тем, что данные требования обеспечиваются соблюдением иных нормативно-правовых актов. |
|  | В целом по законопроекту | Предлагается разработать методику внедрения системы производственного контроля. |
|  | В целом по законопроекту | Термин «авария» в редакции законопроекта подразумевает, что разрушение зданий, сооружений, технических устройств и т.д. признается аварией только в том случае, если они создают непосредственную угрозу для жизни людей либо причинили вред жизни или здоровью человека. То есть если произойдет взрыв газопровода в лесу, где нет людей, это уже не авария. Такое определение противоречит существующей в настоящее время практике регистрации аварий. |
|  | В целом по законопроекту | Дополнить законопроект положениями, предусматривающими создание публичного рейтинга добросовестных компаний, эксплуатирующих ОПО, в которые будут включаться только те организации, которые прошли проверки на добросовестность с точки зрения выполнения требований законодательства Российской Федерации в области промышленной безопасности, охраны труда и экологии, и в отношении которых будет выстроена динамичная модель риск-ориентированного подхода при проведении контрольно-надзорных мероприятий (изменение периодичности срока проверок и класса опасности ОПО). Указанное предложение поддержано Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Новосибирской области. |
|  | В целом по законопроекту | Действующей и менее затратной при реализации альтернативой СДКПБ является наличие действующих систем противоаварийной защиты, внедренных в рамках исполнения требований приказа Ростехнадзора от 11 марта 2013 г. № 296 «Об утверждении ФНиП «Общие правила взрывобезопасности для взрывопожароопасных химических и нефтеперерабатывающих производств». |
|  | В целом по законопроекту | Исключение из действующей редакции Закона № 116 четкого перечня критериев для определения класса опасности ОПО и передача полномочий по установлению данных критериев Правительству Российской Федерации.  Во-первых, это исключает возможность на данном этапе определить изменяться ли эти критерии, а, следовательно, установить к какому классу опасности будут относиться имеющиеся у организации объекты. Во-вторых, критерии, установленные законопроектом более сложно в будущем изменить, чем критерии, установленные Постановлением Правительства. |
|  | В целом по законопроекту | Изменение режима постоянного государственного надзора в отношении ОПО, оснащенных СДКПБ (ОПО чрезвычайно высокой опасности) либо объектов, в отношении которых представлено положительное заключение аудита системы управления промышленной безопасностью, а также отмена плановых проверок в отношении ОПО, оснащенных СДКПБ либо увеличение периодичности проверок объектов, в отношении которых представлено положительное заключение аудита системы управления промышленной безопасностью. Это безусловно повысит риск возникновения аварий и инцидентов на ОПО. |
|  | Статья 1 законопроекта | В конец статьи 1 добавить цель законопроекта, гармонизированную с целями из «Основ государственной политики в области промышленной безопасности в Российской Федерации на период до 2025 года и на дальнейшую перспективу»:  «3. Целью применения закона является последовательное снижение риска аварий на опасных производственных объектах, а также минимизация (локализация и ликвидация) негативных последствий таких аварий.». |
|  | Часть 1  статьи 1  законопроекта | Предлагается дополнить текстом: «при эксплуатации опасных производственных объектов». |
|  | Пункт 1 части 2  статьи 1  законопроекта | Предлагается изложить в следующей редакции:  «2. Настоящий Федеральный закон регулирует отношения, возникающие при осуществлении следующих видов деятельности в области промышленной безопасности:  1) проектирования, строительства, эксплуатации, реконструкции, технического перевооружения, консервации и ликвидации опасных производственных объектов;». |
|  | Пункт 7 части 2 статьи 1 законопроекта | В данной редакции законопроекта, в целом, и в статье 10 законопроекта, в частности, речь идет не об обследовании технического состояния зданий и сооружений, как о самостоятельном виде деятельности, а о требованиях к их эксплуатации, которая, в свою очередь, не допускается без обследования технического состояния зданий и сооружений. Предлагается изложить в следующей редакции: «7) эксплуатация зданий и сооружений опасных производственных объектов;». |
|  | Пункт 7 части 2 статьи 1 законопроекта | Не все здания и сооружения ОПО имеют класс опасности сами по себе (административно-бытовые корпуса, операторные и т.д., расположенные на территории резервуарного парка (1 класс опасности).  Обследование технического состояния зданий и сооружений выполняется в соответствии с положениями Федерального закона от 30 декабря 2009 №384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений». На основании положений законопроекта Правительством Российской Федерации утверждается Перечень национальных стандартов и сводов правил, в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона (постановление Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2014 г. № 1521 «Об утверждении перечня национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений»). В связи с изложенным предлагается исключить положение пункта 7 части 2 статьи 1 из редакции законопроекта. |
| 1. **м** | Пункт 9 части 2 статьи 1 и пункт 24 статьи 2, статья 17 законопроекта | Исключить подпункт 9 пункта 2 статьи 1 законопроекта в связи с тем, что маркшейдерские работы не относятся к видам деятельности в области промышленной безопасности:  в соответствии с пунктом 4 Правил подготовки, рассмотрения и согласования планов и схем развития горных работ по видам полезных ископаемых, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 августа 2015 г. № 814 маркшейдерские работы отнесены к горным работам.  Включение маркшейдерских работ в виды деятельности в области промышленной безопасности противоречит пункту 12 Основ государственной политики Российской Федерации в области промышленной безопасности на период до 2025 года и дальнейшую перспективу, утвержденных указом Президента Российской Федерации от 06.05.2018 № 198 (далее - Основы государственной политики Российской Федерации в области промышленной безопасности) о необходимости снижения избыточной административной нагрузки на субъекты предпринимательской деятельности. Включение производства маркшейдерских работ в виды деятельности в области промышленной безопасности не соответствует риск-ориентированному подходу при организации федерального государственного надзора в области промышленной безопасности.  Таким образом предлагается исключить указанные положения из редакции законопроекта. |
|  | Пункт 10 части 2 статьи 1 и статьи 18, 19 законопроекта | Сварочные работы являются не самостоятельным видом деятельности, а видом работ, выполняемых в рамках многих видов деятельности в области промышленной безопасности.  Обязательные требования к видам работ, выполняемых в рамках видов деятельности в области промышленной безопасности, целесообразно устанавливать не законопроектом, а ФНиП.  Предлагается исключить указанные положения законопроекта. |
|  | Пункт 10 части 2 статьи 1 и статьи 18, 19 законопроекта | Кроме того, установленные статьями 18 и 19 законопроекта положения о проверке готовности организаций и физически лиц к выполнению сварочных работ фактически дублируют порядок аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства, установленный Правилами аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства, утвержденными постановлением Госгорнадзора России от 30 октября 1998 г. № 63.  Представляется целесообразным исключить указанные положения из редакции законопроекта. |
|  | Часть 6 части 2 статьи 1 и часть 11 статьи 2 законопроекта | В связи с планируемым вводом законопроектом нового института - аудита системы промышленной безопасности (пункт 6) части 2 статьи 1 законопроекта), а так же СДКПБ (пункт 11 статьи 2 законопроекта) предлагаем внести изменения в пункты 3, 4 Приказа Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации № 580н от 10 декабря 2012 г. «Об утверждении правил финансового обеспечения предупредительных мер по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний работников и санаторно-курортного лечения работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными производственными факторами», в части добавления расходов страхователя, подлежащих финансовому обеспечению за счет сумм страховых взносов, на следующие мероприятия:  - проведение организацией, эксплуатирующей ОПО аудита системы управления промышленной безопасности,  - внедрение на ОПО СДКПБ. |
|  | Статья 2 законопроекта | В статье 2 законопроекта определение термина «система дистанционного контроля промышленной безопасности» изложить в следующей редакции: «комплекс программных, программно-аппаратных средств, средств измерений, а также специальных технических средств, обеспечивающих непрерывное получение, автоматизированный сбор, обработку и передачу в режиме реального времени информации, характеризующей риск возникновения аварий на опасном производственном объекте;». |
|  | Статья 2 законопроекта | В статье 2 законопроекта дается определение термина «авария». Исходя из приведенной дефиниции данного термина следует, что под аварией понимаются события, обозначенные в определении термина (неконтролируемое разрушение зданий, сооружений ОПО, горных выработок…) которые создают угрозу для жизни людей либо причинившие вред жизни или здоровью человека, сверхнормативное загрязнение окружающей среды. Классифицироваться негативные события на ОПО и передвижных технических устройствах должны исключительно по реальным последствиям. При этом более четко следует разграничить термины «авария» и «инцидент». |
|  | Статья 2 законопроекта | Нет определения «здания, сооружения». |
|  | Пункт 1 статьи 2 законопроекта | В соответствии с пунктом 5 статьи 2 законопроекта, под понятие «авария» подпадает выброс опасных веществ, который может вызвать сверхнормативное загрязнение окружающей среды и без воздействия на человека.  Предлагается изложить в следующей редакции: «1) промышленная безопасность - определяемое комплексом технических и организационных мер состояние защищенности промышленных объектов, которое характеризуется стабильностью параметров технологического процесса и исключением (сведением к минимуму) опасности возникновения аварии или инцидента, а в случае их возникновения - отсутствием опасности воздействия на людей и окружающую среду опасных и вредных факторов и угрозы причинения вреда имуществу юридических и физических лиц, государственному или муниципальному имуществу;». |
|  | Пункт 1 статьи 2 законопроекта | Представляется целесообразным дополнить текстом: «при эксплуатации опасных производственных объектов». |
|  | Пункт 1 статьи 2 законопроекта | Согласно абзацу 2 статьи 2 Закона № 116-ФЗ, промышленная безопасность ОПО представляет собой состояние защищенности жизненно важных интересов личности и общества от аварий на ОПО и последствий указанных аварий.  Таким образом, в редакции Закона № 116-ФЗ, определяющего правовые, экономические и социальные основы обеспечения безопасной эксплуатации ОПО, термин «промышленная безопасность» предполагает более широкое толкование и включает в себя обеспечение защищенности окружающей среды и т.д.  Предлагается изложить в следующей редакции:  «1) промышленная безопасность определяемое комплексом технических и организационных мер состояние защищенности промышленных объектов, которое характеризуется стабильностью параметров технологического процесса и исключением (сведением к минимуму) опасности возникновения аварии или инцидента, а в случае их возникновения отсутствием опасности воздействия на людей опасных и вредных факторов и угрозы причинения вреда имуществу юридических и физических лиц, государственному или муниципальному имуществу, а также жизненно важным интересам личности и общества;» |
|  | Пункт 3 статьи 2 законопроекта | Исключить термин «аппаратура» ввиду неоднозначности толкования, под аппаратурой можно понимать и контрольно-измерительные приборы и автоматику, которые не являются техническими устройствами.  Предлагается изложить в представленной редакции:  «3) технические устройства, применяемые на опасном производственном объекте, - машины, технологическое оборудование, системы машин и (или) оборудования, агрегаты, аппаратура, механизмы, применяемые при эксплуатации опасного производственного объекта, и обладающие признаками опасности в соответствии с Приложением 1;». |
|  | Пункт 3 статьи 2 законопроекта | Предлагается изложить в представленной редакции:  «3) технические устройства, применяемые на опасном производственном объекте, - машины, технологическое оборудование, системы машин и (или) оборудования, агрегаты, аппаратура, механизмы, применяемые при эксплуатации опасного производственного объекта, и обладающими признаками опасности, указанными в Приложении 1 к настоящему Федеральным законом.». |
|  | Пункт 3 статьи 2 законопроекта | Термин «технические устройства, применяемые на опасном производственном объекте, - машины, технологическое оборудование, системы машин и (или) оборудования, агрегаты, аппаратура, механизмы, применяемые при эксплуатации опасного производственного объекта». Формулировку «применяемые при эксплуатации» можно отнести к техническим устройствам не относящихся непосредственно к ОПО. |
|  | Пункт 5 статьи 2 законопроекта | Предлагается изложить в следующей редакции:  «5) авария - неконтролируемое разрушение зданий, сооружений опасных производственных объектов, горных выработок, буровых скважин, технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте либо передвижных технических устройств, падение их отдельных частей или возникновение в их конструкциях остаточных деформаций сверх допустимых значений, неконтролируемые взрыв, пролив расплавов металлов, выброс опасных веществ, загазирование или затопление горных выработок, создающие непосредственную угрозу для жизни людей либо причинившие вред жизни или здоровью человека, либо приведшие к сверхнормативному загрязнению окружающей среды;». |
|  | Пункт 5 статьи 2 законопроекта | Понятие «авария» относится к наступившим событиям, когда уже четко понятно была угроза жизни или нет. Предлагается изложить в следующей редакции:  «авария - неконтролируемое разрушение зданий, сооружений опасных производственных объектов, горных выработок, буровых скважин, технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте либо передвижных технических устройств, падение их отдельных частей или возникновение в их конструкциях остаточных деформаций сверх допустимых значений, неконтролируемые взрыв, пролив расплавов металлов, выброс опасных веществ, загазирование или затопление горных выработок, создавшее угрозу для жизни людей либо причинившие вред жизни или здоровью человека, сверхнормативное загрязнение окружающей среды;». |
|  | Пункт 5 статьи 2 законопроекта | Определение «аварии» не позволяет однозначного классифицировать аварию, так как не предусматривает порядок, кто и каким образом будет определять, была ли создана непосредственная угроза жизни людей при наступлении событий, указанных в настоящем определении.  Предлагается изложить в следующей редакции: «Авария - неконтролируемое разрушение зданий, сооружений опасных производственных объектов, горных выработок, буровых скважин, технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте либо передвижных технических устройств, падение их отдельных частей или возникновение в их конструкциях остаточных деформаций сверх допустимых значений, неконтролируемые взрыв, пролив расплавов металлов из технологического оборудования, выброс опасных веществ, загазирование или затопление горных выработок, причинившие вред жизни или здоровью человека.». |
|  | Пункт 5 статьи 2 законопроекта | Предлагается изложить в следующей редакции:  «авария - неконтролируемое разрушение зданий, сооружений опасных производственных объектов, горных выработок, буровых скважин, технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте либо передвижных технических устройств, падение их отдельных частей или возникновение в их конструкциях остаточных деформаций сверх допустимых значений, неконтролируемые взрыв, уход расплавленных материалов из металлургических агрегатов, выброс опасных веществ, загазирование или затопление горных выработок, создающие непосредственную угрозу для жизни людей либо причинившие вред жизни или здоровью человека, сверхнормативное загрязнение окружающей среды;». |
|  | Пункт 5 статьи 2 законопроекта | Сверхнормативное загрязнение окружающей среды может быть, как самостоятельное последствие аварии, так и в перечне ряда последствий аварии. Предлагается изложить в следующей редакции:  «5) авария - неконтролируемое разрушение зданий, сооружений опасных производственных объектов, горных выработок, буровых скважин, технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте, либо передвижных технических устройств, падение их отдельных частей или возникновение в их конструкциях остаточных деформаций сверх допустимых значений, неконтролируемые взрыв, пролив расплавов металлов, выброс опасных веществ, загазирование или затопление горных выработок, создающие непосредственную угрозу для жизни людей, либо причинившие вред жизни или здоровью человека, и/или сверхнормативное загрязнение окружающей среды;». |
|  | Пункт 5 статьи 2 законопроекта | Предлагается изложить в следующей редакции:  «5) авария – опасное событие на ОПО, возникающее в результате разрушения зданий, сооружений и/или технических устройств, неконтролируемого взрыва и/или выброса опасных веществ и приводящее к гибели или тяжелому вреду здоровью людей, значительному ущербу имуществу (собственности), нарушению производственного или транспортного процесса, компонентам природной среды.».  Принятие предложенного определения позволит:  - классифицировать аварии на любых ОПО по масштабу возможных последствий (например, по классам ЧС, которые могут возникнуть в результате аварий на ОПО) или аварии применительно к видам ОПО (скважинам, промысловым или магистральным трубопроводам, площадным сооружениям и т.п., как это сделано, например, в РД 11-405-01 «Методические указания по классификации аварий и инцидентов на ОПО металлургических и коксовых производств», РД 09-398-01 «Методические указания по классификации аварий и инцидентов на ОПО химической, нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности»);  - вместо широкого понятия «окружающая среда» использовать термин «компоненты природной среды», так как методики оценки воздействия последствий аварий имеются не для окружающей среды в целом, а для упомянутых компонентов. |
|  | Пункты 5, 6 статьи 2 законопроекта | Следует уточнить, что под «опасными веществами» понимаются вещества, указанные в Приложении 1 к законопроекту. |
|  | Пункты 5 и 6 статьи 2 законопроекта | В пункты 5, 6 статьи 2 законопроекта введены термины «инцидент» и «авария», значения которых отличаются от установленных в Методических рекомендациях по классификации аварий и инцидентов при транспортировании опасных веществ, утвержденных постановлением Госгортехнадзора России от 6 января 2004 г. № ПГ-1, Инструкцией по безопасной эксплуатации электроустановок в горнорудной промышленности, утвержденной постановлением Госгортехнадзора России от 5 июня 2003 г. № 65, Руководством по безопасности «Методы обоснования взрывоустойчивости зданий и сооружений при взрывах топливно-воздушных смесей на опасных производственных объектах», утвержденным приказом Ростехнадзора от 3 июня 2016 г. № 217, Руководством по безопасности «Методика оценки последствий аварий на взрывопожароопасных химических производствах», утвержденным приказом Ростехнадзора от 20 апреля 2015 г. № 160, ГОСТ Р 58177-2018 «Единая энергетическая система и изолированно работающие энергосистемы. Тепловые электрические станции. Оборудование тепломеханическое тепловых электростанций. Контроль состояния металла. Нормы и требования», утвержденным приказом Росстандарта от 19 октября 2018 г. № 808-ст, ПБЭ НП-2001 «Правила безопасной эксплуатации и охраны труда для нефтеперерабатывающих производств», утвержденным Минэнерго России от 11 декабря 2000 г., ГОСТ Р 53865-2010 «Системы газораспределительные. Термины и определения», утвержденным приказом Росстандарта от 10 сентября 2010 г. № 242-ст).  Необходимо обеспечить использование в законопроекте и указанных нормативных актах единых терминов в одинаковом значении. |
|  | Пункт 6 статьи 2 законопроекта | Предлагается удалить из текста слова: «выброс опасных веществ, загазирование или затопление горных выработок, не повлекшие аварии». |
|  | Пункт 6 статьи 2 законопроекта | Передвижные технические устройства могут также быть повреждены при их передвижении к месту производства работ (например, при ДТП на автомобильных дорогах, при стихийных природных явлениях, при их хранении или стоянки в установленных местах в не рабочем состоянии и т.д.). Из текста редакции остается неясным, относятся ли случаи получения указанных повреждений к инцидентам. |
|  | Пункт 6 статьи 2 законопроекта | Не сам инцидент, как факт события, а его развитие может повлечь за собой аварию.  Предлагается изложить в следующей редакции: «6) инцидент - повреждение конструкций зданий, сооружений, крепи горных выработок, технических устройств на опасном производственном объекте, либо передвижных технических устройств, выброс опасных веществ, загазирование или затопление горных выработок, развитие которых не повлекли за собой аварии;». |
|  | Пункт 6 статьи 2 законопроекта | В целях однозначной классификации случаев, относящихся к авариям и инцидентам, а также приведения термина «инцидент» в соответствие с положениями приказа Ростехнадзора от 24 января 2018 г. № 29 «Об утверждении руководства по безопасности «Методические рекомендации по классификации техногенных событий в области промышленной безопасности на опасных производственных объектах нефтегазового комплекса».  Предлагается изложить в следующей редакции:  «6) инцидент повреждение конструкций зданий, сооружений опасных производственных объектов, крепи горных выработок, технических устройств на опасном производственном объекте, либо передвижных технических устройств, контролируемый выброс опасных веществ, загазирование или затопление горных выработок, не повлекшие аварии;». |
|  | Пункт 7 статьи 2 законопроекта | В данном предложении предлог «и» необходим для выделения индивидуальных предпринимателей, как самостоятельную вид организаций, осуществляющих эксплуатацию опасных производственных объектов.  Предлагается изложить в следующей редакции: «7) организации, эксплуатирующие опасные производственные объекты - юридические лица, образованные в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также иностранные юридические лица, компании и другие корпоративные образования, обладающие гражданской правоспособностью, созданные в соответствии с законодательством иностранных государств, филиалы указанных иностранных лиц, созданные на территории Российской Федерации, и индивидуальные предприниматели, осуществляющие эксплуатацию опасных производственных объектов.». |
|  | Пункт 8 статьи 2 законопроекта | В данном предложении предлог «и» необходим для выделения индивидуальных предпринимателей, как самостоятельную вид организаций, осуществляющих эксплуатацию передвижных технических устройств.  Предлагается изложить в следующей редакции: «8) организации, эксплуатирующие передвижные технические устройства - юридические лица, образованные в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также иностранные юридические лица, компании и другие корпоративные образования, обладающие гражданской правоспособностью, созданные в соответствии с законодательством иностранных государств, филиалы указанных иностранных лиц, созданные на территории Российской Федерации, и индивидуальные предприниматели, осуществляющие эксплуатацию передвижных технических устройств;». |
|  | Пункт 8 статьи 2 законопроекта | Предлагается дополнить текстом: «на опасном производственном объекте». |
|  | Пункт 8 статьи 2 законопроекта | В соответствии с пунктом 8 статьи 2 законопроекта под «организацией эксплуатирующей передвижные техническими устройствами» понимаются «юридические лица … осуществляющие эксплуатацию передвижных технических устройств».  Вместе с тем, согласно пункту 2 и 4 статьи 11 законопроекта организация, эксплуатирующая передвижные технические устройства, до начала применения технических устройств должна принять решение о возможности эксплуатации технических устройств.  В таком случае к числу организаций, эксплуатирующих передвижные технические устройства, должны быть отнесены не только юридические лица, уже осуществляющие эксплуатацию технических устройств, но также организации, которые только планируют эксплуатировать технические устройства. В этой связи рекомендуется внести соответствующее дополнение в определение термина «организация, эксплуатирующая передвижные технические устройства» (по аналогии с определением термина «организация, эксплуатирующая ОПО» в пункте 7 статьи 2 Законопроекта). |
|  | Пункт 9 статьи 2 законопроекта | Предлагается удалить из текста слова: «приводящие к изменению технологического процесса». |
|  | Пункт 9 статьи 2 законопроекта | В предложенной редакции законопроекта определение технического устройства не в полной мере соответствует смыслу, заложенному в Налоговом кодексе Российской Федерации, который устанавливает, что к техническому перевооружению относится комплекс мероприятий по повышению технико-экономических показателей основных средств или их отдельных частей на основе внедрения передовой техники и технологии, механизации и автоматизации производства, модернизации и замены морально устаревшего и физически изношенного оборудования новым, более производительным.  Предлагается изложить в следующей редакции:  «9) техническое перевооружение опасного производственного объекта - приводящие к изменению технологического процесса на опасном производственном объекте внедрение новой технологии, автоматизация опасного производственного объекта или его отдельных частей, модернизация или замена применяемых на опасном производственном объекте технических устройств, сооружений на новые, более производительные;». |
|  | Пункт 9 статьи 2 законопроекта | Автоматизация сама по себе не должна считаться признаком технического перевооружения, т.к. она может означать переход с непосредственного управления на дистанционное без изменения самого производственного процесса.  Предлагается изложить в следующей редакции:  «9) техническое перевооружение опасного производственного объекта - приводящие к изменению технологического процесса на опасном производственном объекте внедрение новой технологии, модернизация или замена применяемых на опасном производственном объекте технических устройств;». |
|  | Пункт 9 статьи 2 законопроекта | Вопрос технического перевооружения ОПО чрезвычайно важен для предприятий всех отраслей промышленности  Предлагаемая в тексте законопроекта формулировка, с одной стороны – чрезвычайно обща, а с другой стороны – достаточно некорректна.  В нормативно-правовых актах различных ведомств определения технического перевооружения различаются.  Расплывчатость формулировки особенно затрудняет проведение ЭПБ документации на техническое перевооружение ОПО. При проведении ЭПБ постоянно встает вопрос – представленная документация может быть отнесена к техническому перевооружению или нет. Требуется максимально полная формулировка . Наиболее полное и корректное определение «технического перевооружения» приведено в МДС 81-35.200. Целесообразно воспользоваться адаптированным определением уже существующим в действующей нормативно-технической документации, а не изобретать нечто новое и весьма расплывчатое.  «9) техническое перевооружение технических устройств, зданий и сооружений применяемых на ОПО, а так же передвижных технических устройств предприятий рассматривается как комплекс мероприятий по повышению их технико-экономического уровня на основе внедрения передовой технологии и новой техники, механизации и автоматизации производства, модернизации и замены устаревшего и физически изношенного оборудования новым, более производительным.  При техническом перевооружении технических устройств, зданий и сооружений, применяемых на ОПО, а так же передвижных технических устройств действующих предприятий могут осуществляться установка на существующих производственных площадях дополнительного оборудования и машин, внедрение автоматизированных систем управления и контроля, применение радио, телевидения и других современных средств в управлении производством. При этом допускаются частичная перестройка (усиление несущих конструкций, замена перекрытий, изменение планировки существующих зданий и сооружений, а также другие мероприятия) и расширение существующих производственных зданий и сооружений, обусловленные габаритами размещаемого нового оборудования, и расширение существующих или строительство новых объектов подсобного и обслуживающего назначения (например, объектов складского хозяйства, компрессорных, котельных, кислородных станций и других объектов), если это связано с проводимыми мероприятиями по техническому перевооружению.». |
|  | Пункт 9 статьи 2 законопроекта | Предложенная редакция пункта 9 статьи 2 создает правовую неопределенность так как не в полной мере соответствует абзацу 4 пункта 2 статьи 257 Налогового кодекса Российской Федерации, которым установлено, что к техническому перевооружению относится комплекс мероприятий по повышению технико-экономических показателей основных средств или их отдельных частей на основе внедрения передовой техники и технологии, механизации и автоматизации производства, модернизации и замены морально устаревшего и физически изношенного оборудования новым, более производительным.  Предложенная редакция пункта 9 статьи 2 создает правовую неопределенность так как необоснованно исключает из определения «техническое перевооружение» сооружения (например, проведение технического перевооружения нефтепромысловых трубопроводов). Предлагается изложить в следующей редакции:  «9) техническое перевооружение опасного производственного объекта - приводящие к изменению технологического процесса на опасном производственном объекте внедрение новой технологии, автоматизация опасного производственного объекта или его отдельных частей, модернизация или замена применяемых на опасном производственном объекте технических устройств, сооружений.». |
|  | Пункт 9 статьи 2 законопроекта | В предложенной редакции определение технического устройства не в полной мере соответствует смыслу, заложенному в Налоговом кодексе Российской Федерации, который устанавливает, что к техническому перевооружению относится комплекс мероприятий по повышению технико-экономических показателей основных средств или их отдельных частей на основе внедрения передовой техники и технологии, механизации и автоматизации производства, модернизации и замены морально устаревшего и физически изношенного оборудования новым, более производительным.  Так же, необходимо дополнить понятием технического перевооружения сооружений. Например, проведение технического перевооружения нефтепромысловых трубопроводов.  Предлагается изложить в следующей редакции:  «9) техническое перевооружение опасного производственного объекта - внедрение новой технологии, автоматизация опасного производственного объекта или его отдельных частей, модернизация или замена применяемых на опасном производственном объекте технических устройств, объектов трубопроводного транспорта, приводящие к изменению технологического процесса на опасном производственном объекте;». |
|  | Пункт 9 статьи 2 законопроекта | Основной критерий – изменение технологического процесса в результате проведенных работ. Предлагается изложить в следующей редакции:  «техническое перевооружение опасного производственного объекта - приводящие к изменению технологического процесса на опасном производственном объекте внедрение новой технологии, автоматизация опасного производственного объекта или его отдельных частей, модернизация или замена применяемых на опасном производственном объекте технических устройств». |
|  | Пункт 10 статьи 2 законопроекта | Отступления от требований промышленной безопасности, установленных федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности снижает возможность достижения показателей эффективности реализации государственной политики в области промышленной безопасности установленных постановлением Правительства от 27 июня 2019 года № 822. Представляется целесообразным исключить положение из редакции законопроекта. |
|  | Пункт 11 статьи 2 законопроекта | В пункте 11 статьи 2 законопроекта указано, что «система дистанционного контроля промышленной безопасности - комплекс программных, программно-аппаратных средств, средств измерений, а также специальных технических средств, обеспечивающих непрерывное получение, обработку и передачу в режиме реального времени информации, характеризующей риск возникновения аварий на опасном производственном объекте». Остается неясным критерии, которые понимается под информацией, характеризующей риск возникновения аварий. |
|  | Пункты 11 – 13 статьи 2 законопроекта | Не конкретизировано понятие «информации, характеризующей риск возникновения аварий на опасном производственном объекте». Предлагаемые нововведения не обеспечивают повышения уровня промышленной безопасности объекта от текущего уровня, не повышают и не обеспечивают состояние защищенности жизненно важных интересов личности и общества от аварий и их последствий, не позволяют объективно оценить соответствие ОПО требованиям промышленной безопасности, но при этом потребуют отвлечения значительных материальных ресурсов на их внедрение и поддержание работоспособности. Необходимо создание общей концепции и принципов осуществления СДКПБ. Одним из принципов наличия на ОПО СДКПБ, должна стать отмена надзорным органом проведения плановых проверок. СДК должна быть построена на основе критериев соответствия требованиям промышленной безопасности. В основу критериев должен быть положен принцип проверочных листов (списков контрольных вопросов), применяемых Ростехнадзором при проведении проверок. Предприятия, эксплуатирующие ОПО, в постоянном режиме должны представлять/корректировать необходимую информацию о состоянии ОПО (размещение документов на специальном сайте Ростехнадзора). Соответственно, государственный мониторинг, проводимый Ростехнадзором должен строиться на систематизации и анализе информации, оценке соответствия установленным критериями. При выявлении, в ходе государственного мониторинга, систематических или грубых нарушений, таких как рост числа аварий на ОПО, НС должно приниматься решение о проведении внеплановой проверки конкретного ОПО. Необходима доработка статьи 2 законопроекта. |
|  | Пункт 11 статьи 2 законопроекта | Данное в пункте 11 статьи 2 законопроекта определение системы дистанционного контроля промышленной безопасности (определенная как комплекс программных, программно-аппаратных средств, средств измерений, а также специальных технических средств, обеспечивающих непрерывное получение, обработку и передачу в режиме реального времени информации, характеризующей риск возникновения аварий на опасном производственном объекте) требует уточнения, поскольку в состав системы (комплекс программных, программно-аппаратных средств, средств измерений, а также специальных технических средств) не включены люди (которые предусмотрены понятием автоматизированная система), кроме того ориентация только на показатель риск возникновения аварий сужает возможности по целенаправленной обработке информации для прогнозирования других рисков с целью недопущения инцидентов и аварий.  Предлагается:  «11) система дистанционного контроля промышленной безопасности ОПО - автоматизированная система, осуществляющая дистанционный мониторинг параметров и процессов (определяющих условия функционирования ОПО), расчет и представление в режиме реального времени показателей состояния ПБ на ОПО, информационно-аналитическую поддержку ответственных лиц для обеспечения нормальных условий функционирования ОПО.».  Это определение изложено в ГОСТ Р-2019 «Многофункциональные системы безопасности угольных шахт. Система дистанционного контроля опасных производственных объектов».  К этому определению следует добавить важные недостающие определения:  «12) риск - сочетание вероятности нанесения ущерба и тяжести этого ущерба (по ГОСТ Р 51898-2002 «Аспекты безопасности. Правила включения в стандарты»);  13) риск-ориентированный подход к принятию решений - подход, опирающийся на использование показателей рисков в моделировании ситуаций, прогнозировании возможных событий, системном анализе учитываемых состояний, процессов и явлений и обосновании упреждающих мер противодействия угрозам в условиях принятых ограничений (системный анализ - по ГОСТ Р 57193 «Системная и программная инженерия. Процессы жизненного цикла систем»)». |
|  | Пункт 11, 13 статьи 2 законопроекта | Без определения объема, порядка направления и получения данных Ростехнадзор может запросить предоставление им всей базы данных измерений – замеров или физических величин, что в случае установления малых сроков и больших объемов будет сложно выполнимой задачей. |
|  | Пункт 12 статьи 2 законопроекта | Исходя из определения термина «промышленная безопасность», она характеризуется стабильностью параметров технологического процесса и исключением (сведением к минимуму) опасности возникновения аварии или инцидента, а в случае их возникновения - отсутствием опасности воздействия на людей опасных и вредных факторов и угрозы причинения вреда имуществу.  Аварии или инциденты происходят на объекте при нарушении параметров технологического процесса или отказе технических устройств. А отсутствие критических отказов технических устройств обеспечивается, в первую очередь, контролем параметров технологического процесса систем (установок) и контролем промышленной безопасности технических устройств.  Учитывая изложенное предполагается изложить положение в следующей редакции:  «12) объект дистанционного контроля - опасный производственный объект (технологическая система, техническое устройство), оснащенный системой дистанционного контроля промышленной безопасности». |
|  | Пункт 14 статьи 2 законопроекта | Содержание данного пункта не является предметом рассмотрения Федерального закона. Данные требования достаточно определить в подзаконных актах. Кроме того, в данной редакции содержатся избыточные требования о создании вспомогательных горноспасательных команд на объектах, на которых они не целесообразны, например на карьерах добычи строительных материалов (песок, гравий и т.п.), при бурении скважин и т.д. В связи с изложенным предлагается исключить указанное положение из редакции законопроекта. |
|  | Пункт 15 статьи 2 законопроекта | Пункт 15 статьи 2 законопроекта дополнить текстом следующего содержания: «единая система управления промышленной безопасностью.». |
|  | Пункт 16 статьи 2 законопроекта | Экспертиза и аудит имеют сходные значения. В контексте данного договора аудит является частным случаем экспертизы. Предлагается изложить в следующей редакции:  «16) экспертиза (аудит) промышленной безопасности - определение соответствия объектов экспертизы промышленной безопасности предъявляемым к ним требованиям промышленной безопасности;». |
|  | Пункт 18 статьи 2 законопроекта | При техническом диагностировании должно быть определено не только техническое состояние.  Предлагается изложить в следующей редакции: «18) техническое диагностирование технических устройств, применяемых на опасных производственных объектах, и передвижных технических устройств - комплекс мероприятий, направленный на всестороннее обследование указанных технических устройств, определение их технического состояния, возможности, параметров и условий дальнейшей эксплуатации. (далее – техническое диагностирование технических устройств, технические устройства);». |
|  | Пункт 19 статьи 2 законопроекта | Необходимо дать более широкую расшифровку данного понятия.  Предлагается изложить в следующей редакции: «19) техническое освидетельствование - контроль технического состояния технических устройств в процессе их эксплуатации, включающий в себя комплекс периодически проводимых административно-технических мер, направленных на установление фактического состояния в целях подтверждения работоспособности технических устройств и их соответствия требованиям промышленной безопасности в процессе эксплуатации в пределах назначенного срока службы.». |
|  | Пункт 20 статьи 2 законопроекта | Предлагается изложить в следующей редакции:  «специалист по техническому диагностированию - физическое лицо, состоящее в штате организации, эксплуатирующей технические устройства, либо в штате сторонней организации, привлекаемой к техническому диагностированию на договорной основе, либо физическое лицо, привлекаемое к техническому диагностированию по договору гражданско-правового характера, подтвердившее соответствие квалификации положениям соответствующего профессионального стандарта в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации и законодательством о независимой оценке квалификации Российской Федерации, и осуществляющее техническое диагностирование технических устройств».  Предлагаем, во избежание разночтений и последующих проблем в правоприменительной практике, прописать данные аспекты в законопроекте. |
|  | Пункт 20 статьи 2 законопроекта | Поскольку в тексте данного законопроекта фигурирует данное понятие, то с целью недопущения двойственности толкования данного понятия, крайне важно наличие расшифровки данного понятия в законопроекте.  В данное место по тексту – это понятие вставлено с целью устранения нарушения нумерации приведенных понятий.  Предлагается изложить в следующей редакции: «20) реконструкция опасного производственного объекта – …». |
|  | Пункт 20 статьи 2 законопроекта | Необходимо уточнить, кто такой «специалист по техническому диагностированию».  Из текста редакции неясно, может ли является указанный специалист физическим лицом, работником организации, эксплуатирующей ОПО, работником сторонней организации. |
|  | Пункт 21 статьи 2 законопроекта | Убрать слово «организации», дополнить определение аудита, т.к. 2. Пункт 1 статьи 18 законопроекта гласит: «Аудит системы управления промышленной безопасностью проводится на добровольной основе в отношении организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты, на которых созданы и функционируют системы управления промышленной безопасностью.».  Предлагается изложить в следующей редакции:  «20) аудит системы управления промышленной безопасностью – независимая добровольная оценка деятельности организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты, на предмет обеспечения соблюдения требований промышленной безопасности посредством функционирования системы управления промышленной безопасностью;». |
|  | Пункт 22 статьи 2 законопроекта | Необходимо добавить слово «обеспечения». Фраза составлена некорректно, вследствие чего теряется исходный смысл. Предметом аудита системы управления промышленной безопасности должно являться именно выполнение организационных мероприятий направленных на надлежащее обеспечение функционирования внедренной на ОПО системы управления промышленной безопасности.  С этой целью необходимо конкретизировать понятийный аппарат и исключить слова «обеспечения соблюдения требований промышленной безопасности посредством функционирования с» с той целью, чтобы избежать последующего расширительного толкования термина.  Если предполагается на уровне законодательства предусмотреть возможность привлечения третьей независимой стороны, привлекаемой эксплуатантом ОПО на добровольной основе, для оценки обеспечения соблюдения требований законодательства в сфере промышленной безопасности в таком случае предлагается отредактировать предлагаемый термин «аудит системы управления промышленной безопасностью» поскольку данный термин буквально предусматривает аудит только внедренной системы управления промышленной безопасности, но не технических устройств эксплуатируемых на ОПО или ОПО.  Предлагается применить термин «Аудит промышленной безопасности», который по своему буквальному толкованию охватывает все аспекты обеспечения промышленной безопасности предусмотренные НПА.  Предлагается изложить в следующей редакции:  «20) аудит системы управления промышленной безопасностью – независимая оценка организации деятельности организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты, на предмет обеспечения функционирования системы управления промышленной безопасностью в соответствии с требования законодательства Российской Федерации;». |
|  | Пункт 22 статьи 2 законопроекта | Аудит системы управления промышленной безопасности является частным случаем ЭПБ:  «независимая оценка» здесь – это «определение соответствия»;  «организации деятельности организаций, эксплуатирующих ОПО» - это - «объект экспертизы промышленной безопасности»;  предметом экспертизы и аудита является определение соответствия требованиям промышленной безопасности.  Предлагается изложить в следующей редакции:  «20) аудит системы управления промышленной безопасностью – независимая оценка деятельности организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты, на предмет обеспечения соблюдения требований промышленной безопасности посредством функционирования системы управления промышленной безопасностью, аудит системы управления промышленной безопасностью является частным случаем экспертизы промышленной безопасности;». |
|  | Пункт 23 статьи 2 законопроекта | Значение термина «аудитор» полностью соответствует значению термина «эксперт».  Функции аудитора могут выполняться экспертами промышленной безопасности, эксперт обладает такими же познаниями. Представляется целесообразным исключить данный пункт из редакции законопроекта. |
|  | Пункт 23 статьи 2 законопроекта | Учитывая, что целью аудитора является аудит системы управления промышленной безопасности то и наименование аудитора должно соответствовать области аудита. Предлагается следующая редакция указанного положения.  «аудитор системы управления промышленной безопасности - физическое лицо, аттестованное в установленном Правительством Российской Федерации порядке, которое обладает специальными познаниями в области промышленной безопасности, соответствует требованиям, установленным федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности, и осуществляет аудит системы управления промышленной безопасностью;». |
|  | Пункт 26 статьи 2 законопроекта | С целью упорядочивания применения названия данного органа по тексту законопроекта, и большего понимания его функций и полномочий. необходимо дать расшифровку данного понятия.  Предлагается изложить в следующей редакции: «26) Орган государственного регулирования промышленной безопасности – …» |
|  | Пункт 26 статьи 2 законопроекта | С целью упорядочивания применения названия данного органа по тексту законопроекта, и большего понимания его функций и полномочий. необходимо дать расшифровку данного понятия. Предлагается изложить в следующей редакции: «27) Федеральные органы исполнительной власти в области промышленной безопасности – …». |
|  | Пункт 26 статьи 2 законопроекта | Законопроект будет определять правовые, экономические и социальные основы обеспечения промышленной безопасности и содержит основные требования промышленной безопасности, при этом не определяя их содержание. Предлагаем дополнить перечень основных понятий соответствующим определением.  Предлагается изложить в следующей редакции: «26) Требования промышленной безопасности - условия, запреты, ограничения и другие обязательные требования, содержащиеся в настоящем Федеральном законе, других федеральных законах в области промышленной безопасности, принимаемых в соответствии с ними нормативных правовых актах Президента Российской Федерации, нормативных правовых актах Правительства Российской Федерации, а также федеральных нормах и правилах в области промышленной безопасности.». |
|  | Статья 2 законопроекта | Необходимо дополнить определением «обследование зданий и сооружений опасного производственного объекта». Данный термин должен являться неотъемлемой частью законопроекта. С целью формирования единого подхода к обследованию зданий и сооружений ОПО и, учитывая, что в Градостроительном кодексе Российской Федерации отсутствует термин «обследование», предлагается добавить указанное определение, введенное в разделе 3 СП 13-102-2003 «Правила обследования несущих строительных конструкций зданий и сооружений», утвержденный Постановлением Госстроя России от 21 августа 2003 №153.  Следует дать определение: «Обследование зданий и сооружений опасных производственных объектов - комплекс мероприятий по определению и оценке фактических значений контролируемых параметров, характеризующих эксплуатационное состояние, пригодность и работоспособность объектов обследования и определяющих возможность их дальнейшей эксплуатации или необходимость восстановления и усиления.». |
|  | Статья 2 законопроекта | На ОПО могут быть здания и сооружения, не обладающие признаками опасности. Следует дать определение понятию «Здания и сооружения». |
|  | Статья 2 законопроекта | Предлагается дополнить определением понятия «сварочные работы». |
|  | Статья 2 законопроекта | Нумерация в Статье 2 не по порядку. Пропущен пункт 20. |
|  | Статья 2 законопроекта | Ввести новое понятие «технологический процесс», т.к. часто под таким процессом понимаются вспомогательные операции, которые проводятся, например, в зданиях, в которых отсутствует признаки ОПО.  Предлагается изложить в следующей редакции:  «Технологический процесс – порядок проведения операций, обеспечивающих выпуск конечного продукта на ОПО.» или «Технологический процесс – производственный процесс на ОПО, при осуществлении которого изменяется состав перерабатываемого продукта с целью получения вещества с другими свойствами, процессы хранения и слива-налива.». |
|  | Статья 2 законопроекта | Предлагается дать определения понятий «разрушение» и «повреждение», указанные в частях 5, 6 статьи 2 |
|  | Статья 2 законопроекта | Дополнение используемой в законопроекте терминологии необходимо для избежания неоднозначного понимания объектов регулирования законопроекта, а также дублирования регулирования одного и того же объекта (в данном случае вида деятельности в области промышленной безопасности, например, нового строительства ОПО, реконструкции ОПО, капитального ремонта ОПО) обязательными требованиями разных отраслей законодательства (законодательством о градостроительной деятельности техническом регулировании, законодательством в области промышленной безопасности, пожарной безопасности). |
|  | Статья 2 законопроекта | С целью исключения неоднозначной трактовки, необходимо привести определение термина «индикаторам риска нарушения обязательных требований в области промышленной безопасности».  Ввести определение термина «индикатор риска нарушения обязательных требований в области промышленной безопасности». Ссылки на данное выражение отмечены в Статье 23 законопроекта. |
|  | Статья 2 законопроекта | Внедрение СДКПБ предопределяет необходимость проведения мониторинга технического состояния технического устройства с целью предотвращения возможной потери им работоспособного состояния с тяжелыми последствиями. Таким образом, речь идет о системе диагностирования, о ее главной задаче – предупреждении неблагоприятных событий с объектом, которые опасны для жизни и здоровья людей, чреваты экономическими и экологическими потерями.  Следует дать определение: «Мониторинг промышленной безопасности опасных технических устройств в процессе их функционирования – автоматизированный сбор, фиксация, обобщение, оценка с помощью встроенных и дистанционных средств диагностирования, информации о техническом состоянии технических устройств в процессе их функционирования с целью своевременного принятия мер по предотвращению возможных их критических отказов.». |
|  | Часть 4 статьи 3, абзац 29 части 1 статьи 8, пункт 2 статьи 24 законопроекта | Действующее законодательство Российской Федерации в области промышленной безопасности обязывает организацию, эксплуатирующую ОПО предоставлять в Ростехнадзор сведения об инцидентах - 1 раз в квартал, сведения об организации производственного контроля - ежегодно, до 1 апреля года, следующего за отчетным.  Таким образом, дублирующая отчетность во вводимые законопроектом дополнительные инстанции может привести к риску увеличения численности работников организации, эксплуатирующей ОПО, а, следовательно, и к дополнительным расходам (финансовым рискам). |
|  | Части 3, 4, 5 статьи 3 законопроекта | Части 3, 4, 5 статьи 3 законопроекта выделяют ряд государственных органов, в чью компетенцию входит промышленная безопасность: орган государственного регулирования промышленной безопасности и Федеральные органы исполнительной власти в области промышленной безопасности.  Непонимание в связи с чем возникла необходимость создавать две структуры. Разрешительные, контрольные и надзорные функции в области промышленной безопасности у них дублируются, отличаясь только словом «специальные» для Федеральных органов исполнительной власти в области промышленной безопасности, которые по смыслу положений статьи являются зависимой структурой для органа государственного регулирования промышленной безопасности.  Сохранить единый орган, занимающийся вопросами промышленной безопасности на основании принципов единоначалия и прозрачности. |
|  | Статья 3 законопроекта | Название статьи дополнить текстом следующего содержания: «при эксплуатации опасных производственных объектов.». |
|  | Пункт 1 части 1 статьи 4 законопроекта | Предлагается изложить в следующей редакции:  «1) прогнозирования рисков возникновения аварий на ОПО и передвижных технических устройствах, определения и рационального внедрения риск-ориентированного подхода к принятию решений в области промышленной безопасности.». |
|  | Пункт 4 части 1 статьи 4 законопроекта | Аудит промышленной безопасности, техническое диагностирование технических устройств, ЭПБ – являются коммерческими видами деятельности, которые может выполнять любая коммерческая организация, имеющая соответствующие допуски, и выделение в законопроекте оганизации научно-технической поддержки органа государственного регулирования промышленной безопасности ведет к нарушению добросовестной конкуренции на этом рынке и способствует коррупции, является нарушением антимонопольного законодательства.  Предлагается изложить в следующей редакции:  «4) выполнения и координации научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в области промышленной безопасности.». |
|  | Статья 4 законопроекта | При принятии законопроекта в представленной редакции возможно возникновение рисков, в том числе и финансовых. Так, определение понятия «система дистанционного контроля промышленной безопасности» (статья 4) в изложенной формулировке, а именно в части «передачи в режиме реального времени информации, характеризующей риск возникновения аварий на опасном производственном объекте», затруднительно в виду отсутствия соответствующего оборудования и программного обеспечения. Учитывая стоимость указанного оборудования и программного обеспечения, его приобретение возлагает на эксплуатирующие организации дополнительную финансовую нагрузку, что в конечном итоге приведет к неизбежному росту цен (тарифов) на электрическую энергию (мощность) для конечного потребителя. Возлагаемые на собственников ОПО затраты должны быть обоснованы и направлены на повышение безопасной эксплуатации ОПО, а не на обеспечение выполнения органом власти своей государственной функции (в редакции Законопроекта собственник ОПО должен фактически профинансировать разработку и внедрение СДКПБ для последующего выполнения уполномоченными органами власти функции по государственному мониторингу в области промышленной безопасности). |
|  | Статья 4 законопроекта | Статья 4 вводит организации научно-технической поддержки органа государственного регулирования промышленной безопасности, не имеющие конкретных целей, но которые потребуется содержать либо из средств бюджета, либо за счет хозяйствующих субъектов (при проведении каких-либо работ, например аудитов, обследований и т.п.). |
|  | Статья 4 законопроекта | В представленной редакции статья 4 Законопроекта не позволяет должным образом определить место и роль организаций научно-технической поддержки в процессе обеспечения промышленной безопасности, взаимодействия между органами государственного регулирования промышленной безопасности и организациями, эксплуатирующими ОПО.  В частности:  - некоторые цели указанных организаций совпадают с организациями, аккредитованными органом государственного регулирования промышленной безопасности (статья 18 Законопроекта);  - нет понимания юридической ответственности организаций, осуществляющих научно-техническую поддержку, за организацию и выполнение вышеперечисленных работ по тематике обеспечения надежности и безопасности ОПО;  - не установлен источник финансирования деятельности указанной организации;  - в соответствии с абзацами 2, 4 пункта 1 статьи 4 Законопроекта такая организация осуществляет прогнозирование рисков возникновения аварий, организует внедрение инновационных технологий.  Создание и внедрение института «организаций научно-технического поддержки», наделенной исключительными полномочиями, является нормой, содержащей коррупциогенные факторы, необоснованно сужающие круг лиц, которые вправе проводить работы в сфере научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, внедрения инноваций, проведения государственная экспертизы деклараций безопасности гидротехнических сооружений.  Поскольку механизмы выполнения указанных функций не раскрыты, возложение таких функций не на органы власти может привести к незаконному вмешательству третьих лиц в деятельность хозяйствующих субъектов.  Совершенно не понятно, что имели в виду авторы законопроекта.  В предыдущих редакциях Закона предполагалось представление в указанных случаях ЭПБ.  В тексте законопроекта ЭПБ технических устройств, зданий и сооружений не предусматриваются, а введенная для них процедура диагностирования предполагает принятие решение о возможности эксплуатации технических устройств, а так же зданий и сооружений самими эксплуатирующими организациями. Т.е. получается, что соблюдение одного из важнейших лицензионных требований отдается на откуп самой лицензируемой организации.  Также необходимо отметить, что в настоящее время Ростехнадзор имеет в своем ведении ряд федеральных государственных унитарных предприятий и федеральных государственных учреждений, перечень которых утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 1725-р. Одним из указанных учреждений является ФГУ «НТЦ «Энергобезопасность». Согласно Уставу ФГУ «НТЦ «Энергобезопасность», утвержденному приказом Ростехнадзора от 08.08.2006 № 748, указанное учреждение создано в целях научно-технического и методического обеспечения государственного энергетического надзора за безопасностью электрических и тепловых установок и сетей, безопасностью гидротехнических сооружений организаций промышленности и энергетики, а также организации и выполнения работ и услуг в сфере деятельности Ростехнадзора. Таким образом, регламентировать деятельность отдельно взятой организации, подведомственной Ростехнадзору, на уровне Федерального закона нецелесообразно.  Кроме того, создание и внедрение института «организаций научно-технического поддержки», наделенной исключительными полномочиями, является нормой, содержащей коррупциогенные факторы, необоснованно сужающие круг лиц, которые вправе проводить работы в сфере научно-исследовательской и опытно-конструкторской работы, внедрения инноваций, проведения государственной ЭПБ гидротехнических сооружений.  В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», коррупциогенными факторами являются положения нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, а также положения, содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям и тем самым создающие условия для проявления коррупции.  В соответствии с Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 96, к числу коррупциогенных факторов, установленных при анализе Законопроекта, выявлены следующие:  - отсутствие или неопределенность сроков, условий или оснований принятия решения, наличие дублирующих полномочий государственного органа, органа местного самоуправления или организации;  - отсутствие порядка совершения государственными органами, органами местного самоуправления или организациями (их должностными лицами) определенных действий либо одного из элементов такого порядка;  - отказ от конкурсных (аукционных) процедур (закрепление административного порядка предоставления права);  - отсутствие четкой регламентации прав граждан и организаций. Исключить из текста Законопроекта статью 4. |
|  | Статья 5 законопроекта | Предлагается дополнить положение указанной статьи законопроекта требованиями: «об эксплуатации опасных производственных объектов лицензирование взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II, и III класса опасности». |
|  | Часть 2 статьи 5 законопроекта | В часть 2 статьи 5 законопроекта указано «Обязательным требованием к соискателю лицензии для принятия решения о предоставлении лицензии на эксплуатацию опасных производственных объектов является наличие документов, подтверждающих ввод опасных производственных объектов в эксплуатацию, или решений о возможности эксплуатации технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте, зданий и сооружений опасного производственного объекта, а также в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, деклараций промышленной безопасности». Как быть в случае, если разрешение на ввод отсутствует по объективным причинам. Например, ОПО введено в эксплуатацию давно и разрешение на ввод утрачено. Остается неясным, что понимается под «решением о возможной эксплуатации». |
|  | Часть 2 статьи 5 законопроекта | В соответствии с частью 2 статьи 5 законопроекта обязательным требованием к соискателю лицензии на эксплуатацию ОПО является «наличие документов, подтверждающих ввод ОПО в эксплуатацию, или решений о возможности эксплуатации технических устройств, применяемых на ОПО, зданий и сооружений ОПО».  Обращаем внимание, что из статьи 11 законопроекта следует, что решение о возможности эксплуатации технических устройств оформляется только в отношении тех технических устройств, которые применимы при эксплуатации ОПО. В связи с этим считаем избыточным включения в часть 2 статьи 5 законопроекта фразы «зданий и сооружений ОПО», предлагаем изложить так: «… решений о возможности эксплуатации технических устройств, применяемых на ОПО.» (учитывает введенную терминологию в пункте 3 статьи 2 законопроекта). |
|  | Часть 1 статьи 6 законопроекта | В настоящее время территориальные органы Ростехнадзора контролируют соблюдение требований законодательства в области эксплуатации ОПО, расположенных на подконтрольной им территории, и согласовывают и выдают заключения о действиях, произведенных на данных ОПО эксплуатирующей организацией.  При этом постановка ОПО на учет и внесение изменений в государственный реестр производится тем территориальным органом Ростехнадзора, на подконтрольной территории которого зарегистрирована эксплуатирующая организация. Необходимо отметить, что ОПО одной эксплуатирующей организации могут находится в нескольких субъектах России, а сама эксплуатирующая организация может иметь филиалы, расположенные также в нескольких субъектах.  При необходимости постановки ОПО на учет и внесении изменений в государственный реестр ОПО в настоящее время сложившаяся практика приводит к необходимости передачи эксплуатирующей организацией документов из одного территориального органа Ростехнадзора (где физически расположен ОПО) в другой территориальный орган Ростехнадзора (где зарегистрирована эксплуатирующая организация). Попытки разрешить указанную проблему на подзаконном уровне регулирования не привели к каким-либо значимым результатам. В этой связи предлагаем внести изменения на уровне закона, позволяющие проводить все необходимые действия по регистрации ОПО, внесению изменений в государственный реестр и т.п., в том территориальном органе Ростехнадзора, который непосредственно контролирует соблюдение требований эксплуатации ОПО, расположенного на подконтрольной ему территории.  Предлагается изложить указанное положение в следующей редакции:  «1. Опасные производственные объекты подлежат регистрации в государственном реестре по месту фактического нахождения объекта в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации» |
|  | Часть 1 статьи 6 законопроекта | Предлагается изложить в следующей редакции:  «Статья 6. Регистрация и классификация опасных производственных объектов  1. Опасные производственные объекты подлежат регистрации в государственном реестре в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации.  При наличии технической возможности опасные производственные объекты подлежат регистрации в государственном реестре территориальными управлениями органа государственного регулирования промышленной безопасности по месту фактического нахождения объекта.  Информация о наличии такой технической возможности размещается на сайте органа государственного регулирования промышленной безопасности в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».». |
|  | Часть 2 статьи 6 законопроекта | В законопроекте в части 2 статьи 6 законопроекта предлагается критерии отнесения ОПО к классам опасности устанавливать Правительством Российской Федерации без указания формы документа (Постановление, распоряжение).  В настоящий момент критерии отнесения ОПО к классам опасности установлены в приложении №2 к Закону № 116. Работа по отнесению ОПО к классам опасности и внесению изменений в регистрационные документы полностью завершена.  Вывод установления критериев отнесения ОПО к классам опасности из законопроекта на уровень Правительства Российской Федерации считаем излишним и несущим в себе риски по необоснованному изменению критериев и появлению у хозяйствующих субъектов обязанностей по внесению изменений в организационно-техническую документацию и дополнительных финансовых затрат. |
|  | Часть 2 статьи 6 законопроекта | Установление класса опасности ОПО осуществляется в соответствии с критериями, установленными Правительством Российской Федерации, что увеличивает количество подзаконных актов и создает риск административных барьеров. |
|  | Часть 2 статьи 6 законопроекта | Пункт 2 статьи 6 законопроекта говорит о том, что ОПО подразделяются на 4 класса опасности, при этом указано, что критерии отнесения к классам опасности определяются Правительством Российской Федерации.  В связи с тем, что соответствующий норматив отнесения к классам опасности на текущий момент отсутствует, законопроект в текущей редакции не позволит определять категорирование и организацию деятельности по осуществлению мероприятий промышленной безопасности существующих объектов.  Кроме того, поскольку согласно Градостроительному кодексу Российской Федерации, проектная документация объектов строительства и реконструкции I и II классов опасности подлежит направлению на государственную экспертизу проектной документации, III, IV классов - государственной, либо негосударственной экспертизе, законопроект в данной редакции (без определения критериев отнесения к классам опасности) не позволит однозначно определять орган, ответственный за проведение внешней экспертизы. |
|  | Часть 2 статьи 6 законопроекта | В законопроекте отсутствуют признаки, по которым ОПО относятся к тому или иному классу опасности. В тоже время от класса опасности зависит много требований, выдвигаемых законопроектом. |
|  | Часть 2 статьи 6 законопроекта | Предлагается изложить в следующей редакции: «2. Опасные производственные объекты в зависимости от уровня потенциальной опасности аварий на них для жизни и здоровья людей, имуществу юридических и физических лиц, государственному и муниципальному имуществу подразделяются в соответствии Приложением 3 настоящего Федерального закона.  Приложение 3  КЛАССИФИКАЦИЯ ОПАСНЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОБЪЕКТОВ  (далее по приложению № 2 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»)». |
|  | Часть 2 статьи 6 законопроекта | В данном проекте не определены критерии отнесения ОПО к конкретным классам опасности, что создает неопределенность в существенном вопросе определения класса опасности и предъявляемых требованиях.  В законопроекте идет ссылка на требования, которые в дальнейшем установит Правительство Российской Федерации. Не ясно, как изменятся критерии отнесения к классам опасности, и какие будут последствия для всех уже зарегистрированных ОПО с присвоенным классом опасности. Существуют неблагоприятные пути развития ситуации, например, повысится класс для ОПО с 3-го до 2–го, что сразу повлечет за собой непредсказуемые финансовые затраты в рамках выполнения требований, предъявляемым к ОПО 1-2 класса опасности.  Ввиду отсутствия прозрачности процесса отнесения ОПО к классам опасности в данной редакции законопроекта, необходимо оставить существующую градацию установленную Законом № 116-ФЗ.  Представляется целесообразным изложить в следующей редакции:  «2. Опасные производственные объекты в зависимости от уровня потенциальной опасности аварий на них для жизни и здоровья людей, имуществу юридических и физических лиц, государственному и муниципальному имуществу подразделяются в соответствии с критериями, указанными в приложении к настоящему Федеральному закону, на четыре класса опасности:». |
|  | Статья 6 законопроекта | В статье 6 законопроекта не определен порядок присвоения класса опасности для регистрации объекта и критерии отнесения объекта к классу опасности. |
|  | Статья 6 законопроекта | Опасные производственные объекты в зависимости от уровня потенциальной опасности аварий на них для жизни и здоровья людей, имуществу юридических и физических лиц, государственному и муниципальному имуществу подразделяются в соответствии с критериями, установленными Правительством Российской Федерации, на четыре класса опасности:  «I класс опасности - опасные производственные объекты чрезвычайно высокой опасности;  II класс опасности - опасные производственные объекты высокой опасности;  III класс опасности - опасные производственные объекты средней опасности;  IV класс опасности - опасные производственные объекты низкой опасности.»  Отсутствует классификация ОПО, как в таблицах 1 и 2 Приложения №2 к Закону №1 16-ФЗ, по которым можно определить, к какому классу опасности относится ОПО. |
|  | Статья 6 законопроекта | Нет разъяснения по классификации ОПО (аналог приложения 2 к Закону № 116-ФЗ). Предлагается разработать советующий классификатор. |
|  | Статья 6 законопроекта | В предложенной редакции законопроекта отсутствует классификация ОПО, как в Законе № 116-ФЗ. Как именно будет определяться класс опасности согласно данному законопроекту, по каким критериям. Представляется целесообразным привести соответствующую классификацию либо критерии, позволяющие классифицировать ОПО. |
|  | Статья 6 законопроекта | В законопроекте следует указать критерии отнесения ОПО к классам опасности не по количеству веществ, давлениям наличию каких-либо иных характеристик (как это было сделано в Приложении 2 к Закону № 116-ФЗ), а по показателям уровня опасности ОПО (такими показателями в области промышленной безопасности являются показатели риска аварий).  Возникает правовая неопределенность - в отсутствие постановления Правительства Российской Федерации, устанавливающего подобные критерии, прочитав законопроект, нельзя сделать вывод об отнесении того или иного объекта к определенному классу ОПО.  Установить в статье (т.е. на уровне федерального закона) критерии отнесения ОПО к классам опасности, в зависимости от уровня потенциальной опасности аварий на ОПО для жизненно важных интересов личности и общества. |
|  | Часть 1 статьи 7 законопроекта | Предлагаем уточнить формулировку законопроекта, с целью ограничения перечня федеральных законов, которые могут содержать. требования промышленной безопасности. В противном случае, при буквальном толковании складывается ситуация, что нормы в области промышленной безопасности могут содержаться в любых иных федеральных законах.  Предлагается изложить в следующей редакции: «1. Требования промышленной безопасности устанавливаются настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами в области промышленной безопасности, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности.». |
|  | Пункт 5 части 2 статьи 7 законопроекта | Предлагается исключить пункт 5 части 2 статьи 7 законопроекта или изложить в следующей редакции:  «ведению сварочных работ». |
|  | Часть 2 статьи 7 законопроекта | Предлагается изложить в следующей редакции:  «7) оценке рисков для ОПО, оснащенных системами дистанционного контроля.». |
|  | Абзацы 2,3 части 4 статьи 7 законопроекта | Поскольку в пунктах 1 и 2 статьи 9 законопроекта упоминается как документация на капитальный ремонт ОПО, так и проектная документация на капитальный ремонт ОПО (разработка последней предусмотрена также Градостроительным кодексом Российской Федерации), то разрабатывать обоснование безопасности ОПО следует разрешить лицам, осуществляющим подготовку как документации на капитальный ремонт, так и проектной документации на капитальный ремонт ОПО (тем более, что обоснование безопасности устанавливает требования в том числе к капитальному ремонту ОПО). Это же следует сделать в отношении лиц, осуществляющих подготовку документации на консервацию и ликвидацию ОПО.  В словосочетании «возникает необходимость обоснованного отступления от требований промышленной безопасности» слово «обоснованного» предлагается исключить как лишнее, т.к. разработанное обоснование безопасности будет включать мотивировку или доказательства необходимости отступления от требований ФНиП).  Предалагается изложить в следующей редакции:  «4. В случае, если при проектировании, строительстве, эксплуатации, реконструкции, капитальном ремонте, техническом перевооружении, консервации или ликвидации опасного производственного объекта возникает необходимость отступления от требований промышленной безопасности, установленных федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности, таких требований недостаточно и (или) они не установлены, лицом, осуществляющим подготовку проектной документации на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт опасного производственного объекта, либо лицом, осуществляющим подготовку документации на техническое перевооружение, капитальный ремонт, консервацию и ликвидацию опасного производственного объекта, могут быть установлены требования промышленной безопасности к его эксплуатации, капитальному ремонту, консервации и ликвидации в обосновании безопасности опасного производственного объекта.». |
|  | Абзац 1 части 4 статьи 7 законопроекта | Предлагается изложить указанное положение в следующей редакции:  «Обоснование безопасности опасного производственного объекта, а также изменения, вносимые в обоснование безопасности опасного производственного объекта, подлежат ЭПБ. Применение обоснования безопасности опасного производственного объекта без внесенного в реестр заключения экспертизы промышленной безопасности с выводом о соответствии такого обоснования и внесенных в него изменений (при их наличии) требованиям промышленной безопасности не допускается.  Обоснование безопасности опасного производственного объекта направляется организацией, эксплуатирующей опасный производственный объект, в орган государственного регулирования промышленной безопасности при регистрации опасного производственного объекта в государственном реестре. Изменения, внесенные в обоснование безопасности опасного производственного объекта, направляются организацией, эксплуатирующей опасный производственный объект, в орган государственного регулирования промышленной безопасности в течение десяти рабочих дней со дня получения заключения экспертизы промышленной безопасности.». |
|  | Абзацы 2,3 части 4 статьи 7 законопроекта | Предлагается изложить в представленной редакции:  «Обоснование безопасности опасного производственного объекта, а также изменения, вносимые в обоснование безопасности опасного производственного объекта, подлежат экспертизе промышленной безопасности. Применение обоснования безопасности опасного производственного объекта без внесенного в реестр заключения экспертизы промышленной безопасности с выводом о соответствии такого обоснования и внесенных в него изменений (при их наличии) требованиям промышленной безопасности не допускается.  Обоснование безопасности опасного производственного объекта направляется организацией, эксплуатирующей опасный производственный объект, в орган государственного регулирования промышленной безопасности при регистрации опасного производственного объекта в государственном реестре. Изменения, внесенные в обоснование безопасности опасного производственного объекта, направляются организацией, эксплуатирующей опасный производственный объект, в орган государственного регулирования промышленной безопасности в течение десяти рабочих дней со дня получения заключения экспертизы промышленной безопасности.». |
|  | Абзац 3 части 4 статьи 7 законопроекта | Обоснование безопасности может разрабатываться при проектировании. В рамках вида деятельности «проектирование» осуществляется подготовка проектной документации или документации не только на техническое перевооружение и реконструкцию, но и новое строительство, капитальный ремонт, консервацию и ликвидацию ОПО. Поэтому предлагается редакции первого и третьего абзацев пункта 4 статьи 7 привести в соответствие между собой.  Предлагается изложить в представленной редакции:  «Обоснование безопасности опасного производственного объекта направляется организацией, эксплуатирующей опасный производственный объект, в территориальный орган органа государственного регулирования промышленной безопасности при регистрации опасного производственного объекта в государственном реестре либо в течение десяти дней с момента получения заключения экспертизы промышленной безопасности на него в случае его разработки при проектировании.». |
|  | Абзац 3 части 4 статьи 7 законопроекта | В абзац 3 части 4 статьи 7 законопроекта указано, что обоснование безопасности ОПО предоставляется в Ростехнадзор «в течение десяти дней с момента получения (заказчиком – организацией, эксплуатирующей ОПО) заключения экспертизы промышленной безопасности».  Во избежание правовой неопределенности предлагается конкретизировать текст, предусмотрев, что в данном случае имеется в виду именно десять рабочих, а не календарных дней. Аналогичные уточнения внесены разработчиком в часть 8 статьи 13, часть 6 статьи 20, часть 13 статьи 25 законопроекта. |
|  | Второе предложение абзаца 3 части 4 статьи 7 законопроекта | На основании статьи 19 части 5 законопроекта заключения ЭПБ в течение пяти рабочих дней со дня его поступления вносятся в реестр. Заключение ЭПБ может быть использовано в целях, установленных законопроектом, исключительно с даты его внесения в реестр заключений ЭПБ органом государственного регулирования промышленной безопасности или его территориальным органом.  Указанное положение законопроекта представляется целесообразным изложить в следующей редакции:  «Изменения, внесенные в обоснование безопасности опасного производственного объекта, направляются организацией, эксплуатирующей опасный производственный объект, в орган государственного регулирования промышленной безопасности в течение десяти рабочих дней со дня получения положительного заключения экспертизы промышленной безопасности, которое в установленном порядке внесено в реестр заключений экспертизы промышленной безопасности.». |
|  | Часть 4 статьи 7 законопроекта | На основании статьи 19 части 5 законопроекта заключения ЭПБ в течение пяти рабочих дней со дня его поступления вносятся в реестр. Заключение ЭПБ может быть использовано в целях, установленных настоящим Федеральным законом, исключительно с даты его внесения в реестр заключений ЭПБ органом государственного регулирования промышленной безопасности или его территориальным органом.  Предлагается изложить в представленной редакции:  «Изменения, внесенные в обоснование безопасности опасного производственного объекта, направляются организацией, эксплуатирующей опасный производственный объект, в территориальный орган органа государственного регулирования промышленной безопасности в течение десяти рабочих дней со дня получения положительного заключения экспертизы промышленной безопасности, внесенного в установленном порядке в реестр заключений экспертизы промышленной безопасности». |
|  | Часть 4 статьи 7 законопроекта | В части 4 статьи 7 законопроекта устанавливается, что обоснование безопасности разрабатывается в том числе при подготовке документации на техническое перевооружение. В Законе № 116 такого требования нет. Считаем введение нового требования избыточным, увеличивающим финансовую нагрузку на эксплуатирующие организации. Существующей системы проведения ЭПБ документации на техническое перевооружение считаем достаточным. |
|  | Статья 7 законопроекта | Дополнить текстом следующего содержания: «требования промышленной безопасности при эксплуатации опасных производственных объектов.». |
|  | Статья 8 законопроекта | Статья 8 законопроекта ограничивает право собственника на самостоятельное определение количества эксплуатационного и обслуживающего персонала на основании возможных типовых решений (расчетов) или собственных расчетов численности. |
|  | Статья 8 законопроекта | Статья 8 законопроекта содержит требование о необходимости приостановки работы объекта в случае аварии, но не содержит нормы самостоятельности оценки ситуации и принятия решения, а также действий по установленному порядку, которые имеются в Законе № 116-ФЗ.  Проект содержит положения по организации СДКПБ, но не устанавливает общей концепции и принципов осуществления СДКПБ. Наличие СДКПБ на ОПО должна отменять инструмент плановых проверок. СДКПБ должна быть построена на основе критериев соответствия требованиям промышленной безопасности, каковые отсутствуют в проекте акта. В основу критериев должен быть положен принцип проверочных листов (списков контрольных вопросов), применяемых Ростехнадзором при проведении проверок. Государственный мониторинг должен строиться на систематизации и анализе информации, получаемой от субъектов, оценке соответствия установленным критериям. Только при выявлении в ходе государственного мониторинга систематических или грубых нарушений, таких как рост числа аварий на ОПО, может приниматься решение о проведении внеплановой проверки конкретного ОПО, а не объекта в целом. |
|  | Абзац 7 части 1 статьи 8 законопроекта | Следует изложить в следующей редакции:  «обеспечивать передачу в автоматическом режиме информации, обработанной системой дистанционного контроля промышленной безопасности на объекте дистанционного контроля, в орган государственного регулирования промышленной безопасности (в случае, если в отношении опасного производственного объекта определена обязательность оснащения системой дистанционного контроля);». |
|  | Абзац 7 части 1 статьи 8 законопроекта | Предлагается дополнить следующим положением:  «В случаях и порядке, установленных федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности, организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана осуществлять дистанционный контроль технологических процессов на нем.  Передачу в федеральный орган исполнительной власти в области промышленной безопасности информации о регистрации параметров, определяющих опасность технологических процессов, а также о срабатывании систем противоаварийной защиты производить с технологических процессов с непрерывным циклом производства, изменение критических параметров которых может привести к чрезвычайным ситуациям техногенного характера, угрожающим жизни людей и окружающей среде.  В отношении неавтоматизированных технологических процессов с ручным управлением и (или) локализуемых защитными устройствами, дистанционный контроль осуществляется непрерывно и архивируется в компьютеризированных базах данных организаций, эксплуатирующих опасный производственный объект, со сроком хранения 1 год.  Перечень параметров, определяющих опасность технологических процессов, определяется организацией, эксплуатирующей опасный производственный объект»; |
|  | Абзац 7 части 1 статьи 8 законопроекта | Возложение указанной обязанности на организацию, эксплуатирующую ОПО, представляется избыточным.  Данные требования влекут возникновение дополнительных расходов и затрат у организаций, эксплуатирующих ОПО. |
|  | Абзац 9 части 1 статьи 8 законопроекта | Приведено в соответствие со статьей 9 законопроекта. Предлагается изложить в следующей редакции:  «обеспечивать укомплектованность штата работников опасного производственного объекта в соответствии проектной документацией опасного производственного объекта, Документацией, разработанной в порядке, установленном настоящим Федеральным законом;». |
|  | Абзац 9 части 1 статьи 8 законопроекта | Предлагается оставить формулировку Закона № 116-ФЗ.  Редакция законопроекта не позволит организации, эксплуатирующей ОПО, без обременительной разработки новой проектной документации или внесения изменений в имеющуюся обеспечить гибкую кадровую политику и сохранить экономическую эффективность предприятия, в том числе в отношении работников, не занимающихся производственным процессом. Аналогичная ситуация возможна в случае появления новых нормативных требований к работникам.  Предлагается изложить в следующей редакции:  «обеспечивать укомплектованность штата работников опасного производственного объекта в соответствии с установленными требованиями;». |
|  | Абзац 9 части 1 статьи 8 законопроекта | Пропущен предлог «с» вместо «в соответствии проектной документацией» должно быть «в соответствии с проектной документацией»; |
|  | Абзац 9 части 1 статьи 8 законопроекта | С целью исключения неоднозначной трактовки, необходимо исключить ссылки на ФНиП, а также на проектную документацию. Представляется необходимым изложить в следующей редакции:  «обеспечивать укомплектованность штата работников опасного производственного объекта в соответствии с установленными требованиями;». |
|  | Абзацы 15 и 16 части 1 статьи 8 законопроекта | Абзацы 15 и 16 пункта 1 статьи 8 законопроекта предписывают, соответственно:  - «…проводить техническое диагностирование и техническое освидетельствование… технических устройств, применяемых на ОПО, в установленных случаях и сроки …»,  - «… обеспечивать проведение обследования технического состояния зданий и сооружений опасных производственных объектов в установленных случаях и сроки …».  Тот же абзац 15 гласит, и на наш взгляд, гласит абсолютно корректно:  - «… обеспечивать проведение экспертизы промышленной безопасности в случаях, установленных настоящим Федеральным законом…».  Кем или чем устанавливаются случаи, касаемо технических диагностирований, освидетельствований технических устройств и обследования зданий и сооружений ОПО остается неясным. |
|  | Абзац 19 части 1 статьи 8 законопроекта | Предлагаемая редакция абзаца 19 части 1 статьи 8 налагает обязанность на эксплуатирующую организацию обеспечить выполнение требований промышленной безопасности к хранению опасных веществ, что создает правовую неопределенность и формирует риски произвольного правоприменения контрольно-надзорными органами в связи с отсутствием в действующей нормативно-технической документации подобных требований. Предлагается исключить абзац «обеспечивать выполнение требований промышленной безопасности к хранению опасных веществ»; |
|  | Абзац 19 части 1 статьи 8 законопроекта | В действующей нормативно-технической документации отсутствуют подобные требования. Следует исключить абзац «обеспечивать выполнение требований промышленной безопасности к хранению опасных веществ». |
|  | Абзац 21 части 1 статьи 8 законопроекта | Необходимо дважды добавить слово «производственного». В законопроекте существует понятие «опасный производственный объект». Следует изложить в представленной редакции:  «заключать договор обязательного страхования гражданской ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного производственного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном производственном объекте.». |
|  | Абзац 28 части 1 статьи 8 законопроекта | Необходимо воспроизвести полное на именование комиссии: вместо «комиссией по техническому расследованию» следует указать «комиссией по техническому расследованию причин аварий». |
|  | Часть 1 статьи 8 законопроекта | Предлагается изложить в представленной редакции:  «Организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана:  обеспечивать передачу в автоматическом режиме информации, обработанной системой дистанционного контроля промышленной безопасности на объекте дистанционного контроля, в орган государственного регулирования промышленной безопасности или его территориальный орган (в случае, если в отношении опасного производственного объекта определена обязательность оснащения системой дистанционного контроля).». |
|  | Часть 1 статьи 8 законопроекта | На основании пункта 26 Приказа Ростехнадзора от 29 января 2007 г. №37 «О порядке подготовки и аттестации работников организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору» производственные инструкции находятся на рабочих местах и выдаются под роспись рабочим, для которых обязательно знание этих инструкций.  Предлагается изложить в представленной редакции:  «Иметь на опасном производственном объекте нормативные правовые акты (на бумажном носители или в электронном виде), устанавливающие требования промышленной безопасности, а также правила ведения работ на опасном производственном объекте.». |
|  | Часть 1 статьи 8 законопроекта | Предлагается изложить в представленной редакции:  «Организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана:  прекращать эксплуатацию технических устройств, применяемых на опасных производственных объектах, на основании результатов технического освидетельствования, а также в соответствии с решениями, принятыми по результатам их технического диагностирования, а зданий, сооружений на опасных производственных объектах – в соответствии с решениями, принятыми по результатам обследования их технического состояния с учетом требований промышленной безопасности, проектной или технической документации.». |
|  | Часть 1 статьи 8 законопроекта | Предлагается дополнить текстом следующего содержания: «иметь единую систему промышленной безопасности и охраны труда». |
|  | Часть 1 статьи 8 законопроекта | В части 1 статьи 8 предлагается установить следующее требование:  «обеспечивать укомплектованность штата работников опасного производственного объекта в соответствии проектной документацией опасного производственного объекта».  Данное требование ограничивает возможность организации по уменьшению необходимой численности штата работников в результате автоматизации или модернизации предусмотренной документацией на техническое перевооружение. |
|  | Часть 1 статьи 8 законопроекта | Определена обязанность организации, эксплуатирующей ОПО, обеспечивать передачу в автоматическом режиме информации, обработанной в СДКПБ на объекте дистанционного контроля в орган государственного регулирования в области промышленной безопасности. Необходимость оснащения ОПО такой СДКПБ должна быть определена законопроектом. При этом не определены объекты, подлежащие обязательному оснащению СДКПБ. |
|  | Часть 1 статьи 8 законопроекта | Предлагается дополнить часть 1 статьи 8 законопроекта абзацем следующего содержания: «Обеспечить ведение документации, составление актов, журналов, паспортов, заключений и иной технической документации по эксплуатации и ремонту, диагностированию технических устройств, опасных производственных объектов, передвижных технических устройств, предусмотренной Федеральными нормами и правилами. Допускается подготовка и ведение документации в электронном виде. Возможность использования электронных подписей при подготовке и ведении документации устанавливается внутренними документами эксплуатирующих организаций в соответствии с требованиями Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи»».  Данное предложение обусловлено активным внедрение электронного документооборота и информационно-технических систем и технологий в организациях, эксплуатирующих ОПО. В законопроекте целесообразно предусмотреть норму, предусматривающую оформление необходимой документации в электронном виде. Подзаконными актами, в настоящее время, возможность подготовки документов в электронном виде в подавляющем большинстве случаев не конкретизируется из-за чего, возникают вопросы и разногласия с контролирующими органами о возможности подготовки документации в обозначенной форме. |
|  | Часть 1 статьи 8 законопроекта | Отсутствует определение термина «Техническая документация изготовителя технического устройства». |
|  | Часть 1 статьи 8 законопроекта | В соответствии с положением указанной части статьи 8 законопроекта предполагается установить, что обеспечивать укомплектованность штата работников ОПО в соответствии проектной документацией ОПО.  Предлагается дополнить словами: «и документацией (паспортов и т.п.) изготовителя на оборудование и технические устройства». |
|  | Часть 1 статьи 8 законопроекта | Законопроектом устанавливается обязанность своевременно информировать органы государственной власти, органы местного самоуправления и население об аварии, инциденте.  Инцидент, по своей сути явление менее значительное, чем авария, имеющее меньшие последствия (ст. 2 проекта), и которое случается в значительных количествах на опасных производственных объектах (далее – ОПО).  В связи с этим предлагаем остаться в логике действующего регулирования, согласно которому за организацией, эксплуатирующей опасный производственный объект закрепляется обязанность уведомлять только об авариях на опасном производственном объекте (п. 1 ст. 9 закона о промышленной безопасности ОПО).  В противном случае, организации, эксплуатирующие опасный производственный объект, будут нести затраты на проведение уведомления, без правовых последствий.  Также предлагаем дополнить рассматриваемую статью словом «аварий» после слов «о выполнении мероприятий, предложенных комиссией по техническому расследованию», что позволит избежать существенного увеличения трудозатрат со стороны органов власти и организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты (далее – ОПО), на обработку информации об инцидентах.  Предлагается изложить в следующей редакции: «1. Организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана:  своевременно информировать в установленном порядке орган государственного регулирования промышленной безопасности, его территориальные органы, федеральные органы исполнительной власти в области промышленной безопасности, а также иные органы государственной власти, органы местного самоуправления и население об аварии, на опасном производственном объекте;  …  представлять в территориальный орган органа государственного регулирования промышленной безопасности, федеральные органы исполнительной власти в области промышленной безопасности информацию о выполнении мероприятий, предложенных комиссией по техническому расследованию аварий;». |
|  | Часть 1 статьи 8 законопроекта | В пояснительной записке к проекту акта указано, что предлагаемое законопроектом регулирование соответствует положениям Конвенции о трансграничном воздействии промышленных аварий, Конвенции о предотвращении крупных промышленных аварий.  В соответствии с положением статьи 8 Конвенции о трансграничном воздействии промышленных аварий от 15 декабря 2015 г. предлагаем внести внести в пункт 1 статьи 8 законопроекта абзац следующего содержания:  «принимать надлежащие меры, установленные Федеральным законом от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», для обеспечения и поддержания соответствующей готовности к чрезвычайным ситуациям в целях предупреждения и ликвидации последствий промышленных аварий и связанных с ними чрезвычайных ситуаций». |
|  | Часть 1 статьи 8 законопроекта | В соответствии с редакцией предполагается, что обеспечивать укомплектованность штата работников ОПО в соответствии проектной документацией ОПО. Следует обратить внимание что требованиями к проектной документации на ОПО сетей газоснабжения не предусмотрен расчет штата работников. Данное требование оставить в Законе № 116.  Кроме того, предполагается, что своевременно информировать в установленном порядке орган государственного регулирования промышленной безопасности, его территориальные органы, федеральные органы исполнительной власти в области промышленной безопасности, а также иные органы государственной власти, органы местного самоуправления и население об аварии, инциденте на ОПО. В данной редакцией не урегулирован вопрос оповещения населения (порядок, сроки, форма). |
|  | Часть 2 статьи 8 законопроекта | В соответствии с частью 2 статьи 8 законопроекта работники, непосредственно выполняющие работы на ОПО, обязаны проходить обязательные медицинские осмотры в соответствии с законодательством Российской Федерации. Не ясно является ли работник, который подметает зал в котельном зале тепловой электростанции, непосредственно выполняюим работы на ОПО. Остается не вполне ясным, возникает ли обязанность у такого работника проходить медосмотры. |
|  | Часть 2 статьи 8 законопроекта | Предлагается дополнить обязанности работника после первого дэфиса следующим положением:  «реагировать согласно должностным обязанностям на информацию от системы дистанционного контроля о выходе значений отслеживаемых параметров за границы рабочего и нормативного диапазонов» |
|  | Часть 2 статьи 8 законопроекта | Часть 2 статьи 8 законопроекта: «Работники организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты (работники опасного производственного объекта) обязаны … проходить подготовку и аттестацию в области промышленной безопасности в случаях, предусмотренных требованиями промышленной безопасности.»  Представляется целесообразным изложить в следующей редакции: «Работники… в целях поддержания уровня квалификации и подтверждения знания требований промышленной безопасности обязаны не реже одного раза в пять лет получать дополнительное профессиональное образование в области промышленной безопасности и проходить аттестацию в области промышленной безопасности.».  Аттестацию по промышленной безопасности дополнить вопросами технологии. |
|  | Статья 8 Законопроекта | Статья 8 законопроекта требует доработки, т.к. согласно статье 4 Законопроекта на организации научно-технической поддержки органа государственного регулирования промышленной безопасности возложены аналогичные функции. |
|  | Последнее предложение части 1 статьи 9 законопроекта | Предлагается уточнить положение следующим образом:  «Не допускаются техническое перевооружение, консервация и ликвидация опасного производственного объекта без положительного заключения экспертизы промышленной безопасности на документацию, которое в установленном порядке внесено в реестр заключений экспертизы промышленной безопасности, либо, если документация на техническое перевооружение опасного производственного объекта входит в состав проектной документации такого объекта, без положительного заключения экспертизы проектной документации такого объекта.». |
|  | Часть 1 статьи 9 законопроекта | Предлагаемая редакция части 1 статьи 9 вводит избыточное регулирование де-факто вводящее обязанность использовать одного проектного подрядчика, что может привести к ограничению конкуренции и необоснованному увеличению издержек для субъектов предпринимательской деятельности. Предлагается изложить в следующей редакции:  «3. Техническое перевооружение, капитальный ремонт, консервация и ликвидация опасного производственного объекта осуществляются на основании документации, разработанной в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, с учетом законодательства о градостроительной деятельности. Документация на консервацию и ликвидацию опасного производственного объекта подлежит экспертизе промышленной безопасности и утверждается руководителем организации, эксплуатирующей указанный объект.». |
|  | Часть 1 статьи 9 законопроекта | Законопроект не регламентирует порядок разработки документации на техническое перевооружение, капитальный ремонт, консервация и ликвидация ОПО. Нет определения понятия «капитальный ремонт». Остается неясным порядок действий, следует сначала ЭПБ, потом утверждение или наоборот и т.п. Положение указанной части статьи 9 законопроекта представляется недостаточно ясным и требует дополнительной проработки. |
|  | Часть 1 статьи 9 законопроекта | В части 1 статьи 9 указано: «Техническое перевооружение, капитальный ремонт, консервация и ликвидация опасного производственного объекта осуществляются на основании документации, разработанной в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, с учетом законодательства о градостроительной деятельности». В данной формулировке не учтены виды деятельности – «строительство и реконструкция опасных производственных объектов». |
|  | Часть 2 статьи 9 законопроекта | В части 2 статьи 9 законопроекта указано: «Изменения, вносимые в документацию на техническое перевооружение опасного производственного объекта, подлежат экспертизе промышленной безопасности и согласовываются с органом государственного регулирования промышленной безопасности или его территориальным органом…». Представляется не вполне ясным, какое согласования имеется ввиду. Указанное положение требует уточнения в редакции законопроекта. |
|  | Часть 2 статьи 9 законопроекта | Предлагается дополнить следующими положениями:  «Состав и содержание проектной документации на ОПО определяется Постановлениями Правительства РФ и иными нормативными документами. При внедрении риск-ориентированного подхода в состав проектной документации на ОПО, предоставляемой на государственную экспертизу, помещать обязательный раздел о прогнозировании, предупреждении и минимизации рисков, включая:  - результаты анализа возможностей раннего распознавания и оценку развития предаварийных ситуаций, прогнозирования временного ресурса, имеющегося для принятия упреждающих мер при выходе контролируемых параметров оборудования за пределы рабочих диапазонов;  - оценку эффективности внедрения на предприятиях риск-ориентированного подхода;  - обоснование сбалансированных мер обеспечения комплексной безопасности при средне- и долгосрочном планировании;  - создание взаимоувязанной базы знаний и банков данных при системном обосновании требований к совершенствованию и развитию на предприятиях современных цифровых технологий обеспечения комплексной безопасности;  - разработку для проектируемого объекта проверочных листов, для осуществления контрольно-надзорной деятельности по обеспечению комплексной безопасности федеральными органами исполнительной власти;  - подготовку специалистов по анализу рисков, методам и системам управления и снижения рисков.». |
|  | Часть 2 статьи 9 законопроекта | Предлагается убрать требование по согласованию изменений. Предлагается изложить в следующей редакции:  «Изменения, вносимые в документацию на техническое перевооружение опасного производственного объекта, подлежат экспертизе промышленной безопасности, за исключением случая, если указанная документация входит в состав проектной документации, подлежащей экспертизе в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности.». |
|  | Часть 4 статьи 9 законопроекта | Это объект регулирования Градостроительного кодекса Российской Федерации. Исключение пункта из законопроекта не отменит проведение указанной в нем процедуры. Предлагается исключить пункт 4 статьи 9 законопроекта, как излишний. |
|  | Часть 4 статьи 9 законопроекта | Предлагается следующая редакция указанного положения:  «4. Соответствие построенных, реконструированных объектов капитального строительства опасных производственных объектов требованиям проектной документации устанавливается заключением уполномоченного на осуществление государственного строительного надзора федерального органа исполнительной власти или уполномоченного на осуществление государственного строительного надзора органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности.». |
|  | Часть 5 статьи 9 законопроекта | В установленном законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности порядке ввода в эксплуатацию построенного объекта не предусматривает проверку готовности организации к эксплуатации ОПО, готовности к действиям по локализации и ликвидации последствий аварий, наличия договора обязательного страхования гражданской ответственности.  Проведение данных действий не предусматривается ни при выдаче заключения о соответствии завершенного объекта строительства органом государственного строительного надзора, ни разрешением на ввод в эксплуатацию. |
|  | Часть 5 статьи 9 законопроекта | Данный пункт предусматривает на этапе ввода ОПО проверку готовности организации к эксплуатации ОПО, в том числе на наличие договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте. Настоящий порядок заключения договора подразумевает, что страхуется объект уже зарегистрированный в государственном реестре ОПО. При этом зарегистрировать объект, не введенный в эксплуатацию и не поставленный на учет в территориальных органах Ростехнадзора не представляется возможным.  Предлагается изложить в следующей редакции: «Ввод в эксплуатацию опасного производственного объекта проводится в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности.  При этом проверяется готовность организации к эксплуатации опасного производственного объекта и к действиям по локализации и ликвидации последствий аварии.» |
|  | Часть 5 статьи 9 законопроекта | В соответствии с пунктом 4 Положения о разработке планов мероприятий по локализации и ликвидации последствий аварий на опасных производственных объектах, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 26 августа 2013 г. № 730:  План мероприятий разрабатывается для объекта, зарегистрированного в государственном реестре ОПО.  В соответствии с частью 1 статьи 8 законопроекта:  Организация, эксплуатирующая ОПО, обязана:  заключать договор обязательного страхования гражданской ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации об обязательном страховании гражданской ответственности владельца ОПО за причинение вреда в результате аварии на ОПО.  Учитывая изложенное, представляется целесообразным изложить указанное положение в следующей редакции:  «Ввод в эксплуатацию опасного производственного объекта проводится в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности» |
|  | Часть 5 статьи 9 законопроекта | Формулировки часть 5 статьи 9 законопроекта фактически не выполнимы.  Проведение данных действий не предусматривается ни при выдаче заключения о соответствии завершенного объекта строительства органом государственного строительного надзора, ни разрешением на ввод в эксплуатацию. |
|  | Статья 10 законопроекта | Статья 10 законопроекта устанавливает требования к эксплуатации зданий и сооружений, что в настоящий момент регулируется Градостроительным кодексом Российской Федерации и 384-ФЗ «О безопасности зданий и сооружений». |
|  | Статья 10 законопроекта | Статья 10 законопроект «Требования к эксплуатации зданий и сооружений опасных производственных объектов». Данной статьей предусматривается, что эксплуатация зданий и сооружений не допускается без проведения обследования их технического состояния в случае аварии на ОПО, в результате которой были повреждены несущие конструкции зданий. Следует отметить, что согласно понятию «авария» предусмотренному законопроектом под аварией понимается разрушение здания, а не повреждение. |
|  | Статья 10 законопроекта | Не все здания и сооружения ОПО имеют класс опасности сами по себе (административно-бытовые здания, операторные и т.д., расположенные на территории резервуарного парка (1 класс опасности).  Обследование технического состояния зданий и сооружений выполняется в соответствии с положениями Федерального закона от 30 декабря 2009 г. №384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений». На основании положений данного Федерального закона Правительством Российской Федерации утверждается Перечень национальных стандартов и сводов правил, в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона (Постановление Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2014 № 1521 «Об утверждении перечня национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений»). Предлагается исключить статью 10 из редакции законопроекта. |
|  | Статья 10 законопроекта | В части 2 статьи 10 законопроекта не указан нормативный срок эксплуатации зданий и сооружений, после которого необходимо производить их обследование. |
|  | Статья 10 законопроекта | В случае отсутствия в проектах срока службы зданий и сооружений, не указан нормативный срок эксплуатации зданий и сооружений, после которого необходимо производить обследование, по аналогии со сроком эксплуатации технических устройств. Для зданий и сооружений проведение ЭПБ исключается из обязательств эксплуатирующей организации. Вводятся обязательства обследованию технического состояния зданий и сооружений. |
|  | Абзац 3 часть 2 статьи 10 законопроекта | Устанавливается конкретный срок 20 лет в случае отсутствия данных в проектной документации. Предлагается изложить в представленной редакции:  «в случае отсутствия проектной документации, либо отсутствия в проектной документации данных о сроке эксплуатации здания и сооружения, если фактический срок эксплуатации превышает 20 лет;». |
|  | Часть 2 статьи 10 законопроекта | Перемещение людей и грузов не должно быть признаком отнесения здания к зданиям и сооружениям ОПО, т.к.:  - наличие подъемных сооружений, осуществляющих такое перемещение, не является признаком опасности ОПО (в соответствии с законопроектом),  - перемещение грузов может производиться при помощи напольного транспорта (тележки, электрокары), а перемещение людей – при помощи пассажирских платформ, тележек.  Предлагается изложить в следующей редакции:  «Эксплуатация зданий и сооружений опасного производственного объекта, предназначенных для осуществления технологических процессов, хранения сырья или продукции, локализации и ликвидации последствий аварий, не допускается без проведения их обследования:» |
|  | Часть 3 статьи 10 законопроекта | Частью 3 статьи 10 законопроекта устанавливается: «Решение о возможности эксплуатации зданий и сооружений …, принимается руководителем …, в письменной форме или в форме электронного документа, …» - во избежание недопонимания и различного толкования данного требования необходимо конкретизировать, что это за документ должен быть: распоряжение, приказ или иное. Логичнее сделать соответствующую запись в паспорте (ответственным лицом). |
|  | Часть 3 статьи 10 законопроекта | Предлагается изложить в следующей редакции: «Решение о возможности эксплуатации зданий и сооружений ОПО в случаях, указанных в части 2 настоящей статьи, указывается в выводах технического диагностирования». |
|  | Статьи 10, 11 законопроекта | Отмена проведения ЭПБ для зданий, сооружений и технических устройств упрощает процедуру «продления срока эксплуатации», т.к. не надо регистрировать заключения в Реестре экспертиз Ростехнадзора, но не приводит к снижению финансовой нагрузки на эксплуатирующие организации. |
|  | Часть 3 статьи 10, часть 4 статьи 11 законопроекта | Решение о возможности «эксплуатации технических устройств, зданий и сооружение должно приниматься руководителем организации, эксплуатирующей опасный производственный объект, либо руководителем обособленного структурного подразделения такой организации в письменной форме или в форме электронного документа, с учетом результатов технического диагностирования»  Таким образом, ответственность за продление срока безопасной эксплуатации технических устройств, зданий и сооружение, будет переложена с экспертных организаций, проводящих ЭПБ, на руководителя организации, эксплуатирующей объект.  В настоящее время решение о возможности продления срока безопасной эксплуатации технических устройств, зданий и сооружений принимается экспертом в области промышленной безопасности, аттестованным в установленном Ростехнадзором порядке, в рамках проведения ЭПБ и оценки соответствия объекта требованиям промышленной безопасности. |
|  | Пункт 2 части 3 статьи 11 законопроекта | Предлагаемая редакция пункта 2 части 3 статьи 11 вводит избыточное регулирование, сокращая установленный в настоящее время Законом № 116-ФЗ срок эксплуатации технического устройства без проведения его технического диагностирования с двадцати до десяти лет. Указанные изменения приведут к необоснованному увеличению издержек субъектов предпринимательской деятельности. Предлагается изложить в представленной редакции:  «2) при отсутствии в технической документации данных о сроке службы или назначенном ресурсе такого технического устройства, если фактический срок его службы превышает двадцать лет;». |
|  | Пункт 2 части 3 статьи 11 законопроекта | Предлагается изложить в следующей редакции:  «при отсутствии в технической документации данных о назначенном сроке службы или назначенном ресурсе такого технического устройства, если фактический срок его службы превышает двадцать лет». |
|  | Пункт 2 части 3 статьи 11 законопроекта | Согласно части 2 статьи 7 Закона № 116-ФЗ, если техническим регламентом не установлена иная форма оценки соответствия технического устройства, применяемого на ОПО, обязательным требованиям к такому техническому устройству, оно подлежит ЭПБ при отсутствии в технической документации данных о сроке службы такого технического устройства, если фактический срок его службы превышает 20 лет.  Таким образом, сокращение вышеуказанного срока создает избыточные дополнительные требования В области промышленной безопасности, влекущие возникновение дополнительных расходов и затрат у организаций, эксплуатирующих ОПО.  Предлагается изложить в следующей редакции:  «2) при отсутствии в технической документации данных о назначенном сроке службы или назначенном ресурсе такого технического устройства, если фактический срок его службы превышает 20 лет;». |
|  | Пункт 2 части 3 статьи 11 законопроекта | Необоснованно занижен срок службы технических устройств после которого необходимо проводить техническое диагностирования. Оборудование, которое было введено в эксплуатацию до разработки данного законопроекта и не имеющее сведений о сроке службы в технической документации автоматически после вступления закона будет иметь нелигитимный срок службы и соответственно технических устройств нельзя будет эксплуатировать до проведения технического диагностирования. Вместе с тем, нормативно-правовой документ, регламентирующий порядок проведения технического диагностирования в настоящее время отсутствует.  Проведение ЭПБ для продления срока эксплуатации в переходный период до вступления в силу законопроекта повлечет значительные незапланированные материальные и финансовые затраты хозяйствующих субъектов. При этом заранее проведенная ЭПБ для продления срока службы/эксплуатации не будет легитимной (не сможет быть зарегистрирована в Ростехнадзоре), так как в Законе № 116 предусмотрен срок 20 лет, следовательно, срок эксплуатации не будет завершен.  Сокращение срока увеличит затраты на проведение диагностирования, при этом как показывает практика в настоящее время нормативные сроки на новые технические устройства устанавливаются производителями не менее 15-20 лет или с наработкой, соответствующей этому сроку. |
|  | Пункт 2 части 3 статьи 11 законопроекта | При отсутствии в технической документации данных о сроке службы или назначенном ресурсе такого технического устройства, если фактический срок его службы превышает 10 лет.  Изложить в следующие редакции:  при отсутствии в технической документации, действующих нормативно-правовых актах данных, о сроке службы или назначенном ресурсе такого технического устройства, если фактический срок его службы превышает 20 лет.  Дело в том, что в РД 10-577-03 «Типовая инструкция по контролю металла и продлению срока службы основных элементов котлов, турбин и трубопроводов тепловых электростанций» приведены сроки службы и ресурсы оборудования» и предприятия энергетики данным документом пользуются. Если ресурс нигде не указан, то сейчас действует норма в 20 лет, Норма 10 лет – это излишняя нагрузка на бизнес, причем очень серьезная и необоснованная.  В настоящее время в действующем законодательстве о промышленной безопасности не прописан переходный период для переоформления лицензий на эксплуатацию взрывопожароопасных и химических ОПО 1, 2 и 3 классов опасности при смене эксплуатирующей организации. В случае изменения эксплуатирующей организации процесс переоформления лицензии занимает несколько месяцев и весь этот период оборудование эксплуатируется без лицензии. В новом федеральном законе ничего про это не сказано. |
|  | Пункт 4 части 3 статьи 11 законопроекта | Подпункт 4 пункта 3 статьи 11 законопроекта толкуется неоднозначно, так как в контексте фразы непонятно о каком «предыдущем решении, принятым в соответствии с настоящим Федеральным законом» идет речь. |
|  | Пункт 3 части 3 статьи 11 законопроекта | Необходимо внести уточнения в текущую формулировку, так как:  - слово «восстановительный» при действующем регулировании не имеет установленного определения и на практике трактуется правоприменительными органами по своему усмотрению, что создает трудности для поднадзорных организаций. В связи с этим считаем данное уточнение некорректным и предлагаем его исключить.  - необходимо уточнение классов ОПО на уровне I-III, так как в ином случае под это требование будут попадать тепловые сети, которые должны быть отнесены к IV классу опасности и это требование не будет исполняться, а также задерживать ввод в эксплуатацию тепловых сетей после аварий на них.  Предлагается изложить в следующей редакции: «3. Если иное не установлено техническим регламентом, эксплуатация технического устройства не допускается без проведения его технического диагностирования:  3) после проведения работ, связанных с изменением конструкции, заменой материала несущих элементов такого технического устройства, либо ремонта после аварии на опасном производственном объекте I-III классов опасности, в результате которой было повреждено такое техническое устройство.». |
|  | Часть 3 статьи 11 законопроекта | Часть 3 статьи 11 законопроекта противоречит пункту 21 ФНиП «Правила проведения экспертизы промышленной безопасности», утвержденных приказом Ростехнадзора от 14 ноября 2013 г. № 538. |
|  | Часть 3 статьи 11 законопроекта | Для многих типов технических устройств, например насосно-компрессорного оборудования, техническое диагностирование возможно только при полной разборке в условиях ремонтной организации и является составной частью ремонта.  Предлагается изложить в следующей редакции:  «3. Если иное не установлено техническим регламентом, эксплуатация технического устройства не допускается без проведения его технического диагностирования или ремонта с восстановлением технических характеристик и назначением производителем ремонта нового срока службы или количества циклов нагрузки:». |
|  | Часть 3 статьи 11 законопроекта | Предлагается дополнить часть 3 статьи 11 подпунктом 4 следующего содержания: «4) проведения ремонта с заменой частей, комплектующих и деталей изготовленных с применением аддитивных технологий (методом 3D печати).»  Предложение обусловлено активным развитием и практическим применением методов 3D печати для изготовления запасных частей для технических устройств. Что снижает стоимость ремонтов и в ряде случаев обеспечивает возможность продолжения эксплуатации технических устройств для которых промышленностью не выпускаются необходимые запасные части. Однако на сегодняшний день, применение обозначенной технологии на уровне законодательства не урегулировано. |
|  | Часть 3 статьи 11 законопроекта | Вводятся обязательства по проведению технического диагностирования технических устройств, но необоснованно занижен срок службы технических устройств после которого необходимо проводить техническое диагностирования (10 лет) |
|  | Часть 3 статьи 11 законопроекта | Предлагается изложить в следующей редакции:  «3. Если иное не установлено техническим регламентом, эксплуатация технического устройства не допускается без проведения его технического диагностирования или капитального ремонта с восстановлением технических характеристик и назначением производителем ремонта нового срока службы или количества циклов нагрузки:». |
|  | Часть 4 статьи 11 законопроекта | Предлагается изложить в следующей редакции: «Решение о возможности эксплуатации технического устройства в случаях, указанных в части 2 настоящей статьи, указывается в выводах технического диагностирования.». |
|  | Часть 4 статьи 11 законопроекта | Указана ссылка на смысловую часть статьи 11 законопроекта. Предлагается изложить в следующей редакции:  «4. Решение о возможности эксплуатации технического устройства в случаях, указанных в части 3 настоящей статьи, принимается руководителем организации, эксплуатирующей опасный производственный объект или передвижное техническое устройство (руководителем обособленного структурного подразделения такой организации) в письменной форме или в форме электронного документа с учетом результатов технического диагностирования такого технического устройства.». |
|  | Часть 4 статьи 11 законопроекта | Во избежание недопонимания и различного толкования данного требования необходимо конкретизировать каким документом (в письменной форме или в форме электронного документа) оформляется принятие решения руководителем. |
|  | Часть 4 статьи 11 законопроекта | Определено, что решение о возможности эксплуатации технических устройств после проведения ЭПБ принимается руководителем организации, эксплуатирующей ОПО или передвижное техническое устройство, с учетом результата технического диагностирования такого технического устройства. Случаи проведения технического диагностирования определены частью 3 статьи 11 законопроекта, а также пунктом 21 ФНиП «Правила проведения экспертизы промышленной безопасности», утвержденных приказом Ростехнадзора от 14 Ноября 2013 г. № 538 и не определяют необходимость проведения технического диагностирования до начала эксплуатации технического устройства на ОПО. При этом в части 2 статьи 11 законопроекта также не определена необходимость проведения технического диагностирования технического устройства до начала его применения, в том числе и при проведении ЭПБ. |
|  | Часть 4 статьи 11 законопроекта | Статья 11 называется «Требования к техническим устройствам», соответственно данная статья должна описывать требования только к техническим устройствам, требования к передвижным техническим устройствам приведены в статье 13 «Требования промышленной безопасности к эксплуатации передвижных технических устройств».  Предлагается изложить в следующей редакции:  «4. Решение о возможности эксплуатации технического устройства в случаях, указанных в части 2 настоящей статьи, принимается руководителем организации, эксплуатирующей опасный производственный объект (руководителем обособленного структурного подразделения такой организации) в письменной форме или в форме электронного документа с учетом результатов технического диагностирования такого технического устройства.». |
|  | Часть 4 статьи 11 законопроекта | Пунктом 4 статьи 11 законопроекта предусмотрено право руководителя эксплуатирующей организации принимать решение о возможности эксплуатации технического устройства. При этом результаты обследования и оценки технического состояния являются основой для принятия решения о возможности дальнейшей эксплуатации технических устройств, зданий и сооружений, которое должно быть оформлено в виде заключения ЭПБ. Возникает вопрос о каком решении о возможности эксплуатации технического устройства идет речь в статье 11 Законопроекта. Статья 11 Законопроекта требует доработки. |
|  | Часть 5 статьи 11 законопроекта | Ни один специалист не сможет приобрести современные диагностирующие приборы. Представляется целесообразным изложить в следующей редакции:  «5. Техническое диагностирование технических устройств проводится инспекционной лабораторией, аттестованной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности, на основании принципов объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники.». |
|  | Часть 6 статьи 11 законопроекта | Необходимо предусмотреть в законопроекте обязательность наличия выводов о возможности дальнейшей эксплуатации технического устройства, ограничениях и условиях, в которых возможна дальнейшая эксплуатация. Соответствующие выводы будут основанием для принятия руководителем эксплуатирующей организации решения о возможности эксплуатации технических устройств, зданий и сооружений по результатам проведения технического диагностирования и определения технического состояния. Предлагается изложить в следующей редакции:  «6. Результатом проведения технического диагностирования технических устройств является заключение технического диагностирования, содержащее выводы о возможности и/или условиях дальнейшей эксплуатации технических устройств, зданий и сооружений, которое подписывается специалистами по техническому диагностированию. Требования к оформлению заключения о возможности эксплуатации технического устройства устанавливаются федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности.». |
|  | Часть 6 статьи 11 законопроекта | Представляется целесообразным изложить в следующей редакции:  «6. Результатом проведения технического диагностирования технических устройств является заключение технического диагностирования, которое подписывается специалистами по техническому диагностированию. Требования к оформлению заключения технического диагностирования устанавливаются федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности.». |
|  | Часть 6 статьи 11 законопроекта | Возможность эксплуатации технического устройства после технического диагностирования принимается руководителем организации, эксплуатирующей ОПО. Представляется целесообразным изложить в следующей редакции:  «6. Результатом проведения технического диагностирования технических устройств является заключение технического диагностирования, которое подписывается руководителем инспекционной лабораторией. Требования к оформлению заключения по результатам технического диагностирования о возможности эксплуатации технического устройства устанавливаются федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности.». |
|  | Часть 6 статьи 11 законопроекта | Представляется целесообразным изложить в следующей редакции:  «6. Результатом проведения технического диагностирования технических устройств является заключение технического диагностирования, которое подписывается специалистами по техническому диагностированию. Требования к оформлению заключения технического диагностирования технического устройства применяемого на опасном производственном объекте устанавливаются федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности.». |
|  | Статья 11 законопроекта | Не определен порядок принятия решения о возможности эксплуатации технических устройств после проведенного технического диагностирования. |
|  | Статья 11 законопроекта | Предлагается изложить в следующей редакции:  «Статья 11. Требования к техническим устройствам, применяемым на опасных производственных объектах и передвижным техническим устройствам.». |
|  | Статья 12 законопроекта | Проектируемой статьей 12 законопроекта эксплуатанту ОПО вменяется требование о создании систем наблюдения и поддержки действий в случае аварии. На уровне законопроекта не конкретизируется, что это за системы, не определяются требования к таким системам. В данной части предлагается доработать законопроект. |
|  | Статья 12 законопроекта | Статья 12 законопроекта в проектируемой редакции не согласуется с требованиями статьи 9 Федерального закона № 28-ФЗ от 12 февраля 1998 г. «О гражданской обороне». Нештатные аварийно-спасательные формирования создаются на ОПО I и II классов опасности, имеющих мобилизационные задания (заказ) или входящие в перечень организаций обеспечивающих выполнение мероприятий по гражданской обороне федерального органа исполнительной власти, и организаций, обеспечивающих выполнение мероприятий регионального и местного уровней по гражданской обороне. Требуется привести в соответствие с требованиями действующего законодательства Российской Федерации. |
|  | Статья 12 законопроекта | В целях обеспечения готовности к действиям по локализации и ликвидации последствий аварии организация, эксплуатирующая ОПО, обязана: дополнить после слов в последнем абзаце: обеспечить наличие полиса страхования ответственности предприятия. |
|  | Статья 12 законопроекта | Из редакции законопроекта статьи 12 остается не вполне ясным, надо ли планировать и осуществлять мероприятия по локализации и ликвидации последствий аварий на ОПО не относящихся к объектам I, II и III классов опасности, предусмотренных 1, 4, 5 и 6 Приложения 1 к законопроекту. |
|  | Абзац 3 части 1 статьи 12 законопроекта | Согласно абзацу 3 части 1 статьи 12 законопроекта организация, эксплуатирующая ОПО, должна «обеспечить аварийно-спасительное обслуживание ОПО … в соответствии с Федеральным законом от 22 августа 1995 г. № 151-ФЗ «Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей». Однако в указанном федеральном законе отсутствует требование об аварийно-спасательном обслуживании ОПО. Более того, в федеральном законе вовсе отсутствует понятие «аварийно-спасательное обслуживание», следовательно, возникают вопросы касательно содержания данного понятия.  Не ясно, какие именно действия должны быть совершены организацией, чтобы обеспечить аварийно-спасательное обслуживание ОПО в соответствии с абзацем 3 части 1 статьи 12 законопроекта, также требуют уточнения критерии, подтверждающие соблюдение организацией указанного требования. |
|  | Абзац 3 части 1 статьи 12 законопроекта | Необходимо отметить, что данная норма противоречит требованиям Федерального закона от 22 августа 1995 г. № 151-ФЗ «Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей», которым аварийно-спасательное формирование - это самостоятельная или входящая в состав аварийно-спасательной службы структура, предназначенная для проведения аварийно-спасательных работ, основу которой составляют подразделения спасателей, оснащенные специальными техникой, оборудованием, снаряжением, инструментами и материалами.  В соответствии с законодательством Российской Федерации аварийно-спасательные службы, аварийно-спасательные формирования могут создаваться на постоянной штатной основе, на нештатной основе (статья 7).  Все аварийно-спасательные службы, аварийно-спасательные формирования подлежат аттестации в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации (статья 12).  Аварийно-спасательные формирования подлежат обязательной аттестации на право ведения только тех видов работ, которые установлены статьей 5 Федерального закона №151-ФЗ.  Предлагаемая редакция абзаца 3 части 1 статьи 12 устанавливает обязанность эксплуатирующей организации обеспечивать аварийно-спасательное обслуживание в соответствии с Федеральным законом от 22.08.1995 № 151-ФЗ «Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей». Вместе с тем обязанность эксплуатирующей организации, заключать договоры с профессиональными аварийно-спасательными формированиями или создавать собственные нештатные аварийно-спасательными формированиями для ликвидации последствий аварии и черезвычайных ситуаций установлена также иными законодательными и другими нормативно-правовыми актами Российской Федерации, регулирующими деятельность ОПО:  - статья 22.2 Федерального закона № 187-ФЗ от 30 ноября 1995 г. «О континентальном шельфе Российской Федерации»;  - статья 16.1 Федерального закона № 155-ФЗ от 31 июля 1998 г. «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации»;  - статья 9 Федерального закона № 28-ФЗ от 12 февраля 1998 г. «О гражданской обороне»;  - постановлением Правительства Российской Федерации от 15апреля 2002 г. № 240.  Реализация требования о необходимости заключать договоры с профессиональными аварийно-спасательными формированиями для ликвидации последствий аварии и ЧС, несмотря на наличие и достаточность собственных аварийно-спасательных формирований организаций, неизбежно приведет к возникновению очередного необоснованного административного барьера, в том числе необоснованным дополнительным финансовым затратам для предприятий, что создаст предпосылки для коррупционных проявлений.  Предлагаемая редакция данной нормы уже внесена в проект федерального закона № 376642-7 «О внесении изменений в статью 46 Федерального закона «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», внесенному Правительством Российской Федерации и принятому Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении 27 марта 2018 г.  Представляется целесообразным изложить в следующей редакции: «заключать с профессиональными аварийно-спасательными службами или с профессиональными аварийно-спасательными формированиями договоры на обслуживание, либо создавать собственные профессиональные или нештатные аварийно-спасательные службы (формирования) из числа работников, аттестованных в установленном законодательством порядке (за исключением организаций эксплуатирующих опасные производственные объекты, указанные в пункте 3 и на которых используются стационарно установленные грузоподъемные краны, управляемые из кабины или грузоподъемностью свыше 10 тонн, эскалаторы и пассажирские конвейеры в метрополитенах Приложения 1 к настоящему Федеральному закону, кроме подвесных канатных дорог и эскалаторов в метрополитенах, и не эксплуатирующих иные опасные производственные объекты);» |
|  | Абзац 3 части 1 статьи 12 законопроекта | Предлагается изложить в следующей редакции:  «заключать с профессиональными аварийно-спасательными службами или с профессиональными аварийно-спасательными формированиями договоры на обслуживание, либо создавать собственные профессиональные или нештатные аварийно-спасательные службы (формирования) из числа работников, аттестованных в установленном законодательством порядке (за исключением организаций эксплуатирующих опасные производственные объекты, указанные в пунктах \_\_\_\_\_\_\_\_ Приложения 1 к настоящему Федеральному закону, кроме подвесных канатных дорог и эскалаторов в метрополитенах, и не эксплуатирующих иные опасные производственные объекты);» |
|  | Абзац 3 части 4 статьи 12  законопроекта | В текущей редакции в ряде случаев возникает необходимость при эксплуатации некоторых видов ОПО как заключать договор с профессиональными аварийно-спасательными службами или с профессиональными аварийно-спасательными формированиями, так и создавать собственное ПАСС, ПАСФ, а так же и НАСФ, что в разы увеличивает затраты предприятия и влечет дублирование функций выполняемых подрядчиком и собственными спасательными формированиями. Предлагается изложить в следующей редакции:  «заключать с профессиональными аварийно-спасательными службами или с профессиональными аварийно-спасательными формированиями договоры на обслуживание, или в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, создавать собственные профессиональные аварийно-спасательные службы или профессиональные аварийно-спасательные формирования, а также нештатные аварийно-спасательные формирования из числа работников (за исключением организаций эксплуатирующих опасные производственные объекты, указанные в пунктах \_\_\_\_\_\_\_\_ Приложения 1 к настоящему Федеральному закону, кроме подвесных канатных дорог и эскалаторов в метрополитенах, и не эксплуатирующих иные опасные производственные объекты);» |
|  | Абзац 4 части 1 статьи 12 законопроекта | Увеличение сроков периодичности обучения работников действиям в случае аварии или инцидента на ОПО и сроков проведения практических учений и тренировок, установленных абзацем 4 пункта 1 статьи 12 законопроекта.  Это может привести к снижению квалификации обслуживающего ОПО персонала, привлекаемого к локализации и ликвидации последствий аварии, в части быстроты и слаженности действий, что как следствие приведет к увеличению зоны распространения аварии и ущерба от нее. |
|  | Абзац 5 части 1 статьи 12 законопроекта | Предложенная редакция законопроекта не соответствует проблематике изменения законодательства о промышленной безопасности, изложенной в сводном отчете о проведении оценки регулирования воздействия законопроекта: исключения избыточных требований, затрудняющих ведение предпринимательской деятельности.  Полагается, что установление требований о проведении практических учений и тренировок в соответствии с планом мероприятий по локализации и ликвидации последствий аварий является избыточным, поскольку положениями приказа Ростехнадзора от 29 января 2007 г. № 37 «О порядке подготовки и аттестации работников организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору» предусмотрена аттестация специалистов организаций, поднадзорных Ростехнадзору, по вопросам безопасности, при которой проводится проверка знаний общих требований промышленной безопасности, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, требований промышленной безопасности по специальным вопросам, отнесенным к компетенции аттестуемого, установленным в нормативных правовых актах и нормативно-технических документах, требований энергетической безопасности, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативно-техническими документами, требований безопасности гидротехнических сооружений, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативно-техническими документами.  Таким образом, установление данных требований создает дополнительные обязанности у организаций, эксплуатирующих ОПО, и влекут возникновение дополнительных расходов и затрат.  Предлагается изложить в следующей редакции:  «обучать работников действиям в случае аварии или инцидента на опасном производственном объекте;». |
|  | Часть 1 статьи 12 законопроекта | Отсутствует перечень объектов, на которых необходимо создавать системы наблюдения, оповещения, связи и поддержки действий в случае аварии. |
|  | Абзац 3 пункта 1 статьи 12 законопроекта | Абзац 3 пункта 1 статьи 12 законопроекта необходимо дополнить ссылкой на пункт 4 Приложения 1, так как именно в нем упоминаются подвесные канатные дороги и эскалаторы о которых идет речь в рассматриваемой норме.  В части обучения работников абзаца 5 пункта 1 статьи 12 необходимо конкретизировать категорию персонала и объем подготовки работников, которые должны пройти обучение действиям в случае аварии или инцидента на ОПО.  Предлагается изложить в следующей редакции: «заключать с профессиональными аварийно-спасательными службами или с профессиональными аварийно-спасательными формированиями договоры на обслуживание либо создавать собственные профессиональные или нештатные аварийно-спасательные службы (формирования) из числа работников, аттестованных в установленном законодательством порядке (за исключением организаций эксплуатирующих опасные производственные объекты, указанные в пунктах 2, 3 и 4 Приложения 1 к настоящему Федеральному закону, кроме подвесных канатных дорог и эскалаторов в метрополитенах, и не эксплуатирующих иные опасные производственные объекты);». |
|  | Часть 3 статьи 12 законопроекта | Предлагается изложить в следующей редакции:  «3. Планы мероприятий по локализации и ликвидации последствий аварий на опасных производственных объектах утверждаются руководителями организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты, или их заместителями, или руководителями структурных подразделений таких организаций.». |
|  | Часть 3 статьи 12 законопроекта | В силу части 3 статьи 12 законопроекта планы мероприятий по локализации и ликвидации последствий аварий на ОПО могут быть утверждены руководителями структурных подразделений таких организаций.  Однако в данном случае предлагаемое разработчиком нововведение не будет соответствовать требованиям пункта 8 Положения о разработке планов мероприятий по локализации и ликвидации последствий аварий на ОПО, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 26 августа 2013 г. № 70. В силу указанного Постановления Правительства Российской Федерации планы мероприятий могут быть утверждены только: руководителями организацией, их заместителями, а также «руководителями обособленных подразделений юридических лиц (в случаях, предусмотренных положениями о таких обособленных подразделениях)». То есть руководители структурных подразделений, не являющихся обособленными подразделениями, в отсутствие упоминания об этом в положении о подразделении не могут утверждать подобные планы.  В этой связи рекомендуется устранить выявленное несоответствие либо путем корректировки законопроекта, либо посредством внесения изменений в указанное постановление Правительства Российской Федерации. |
|  | Часть 3 статьи 12 законопроекта | Предлагается изложить в следующей редакции:  «3. Планы мероприятий по локализации и ликвидации последствий аварий на опасных производственных объектах утверждаются руководителями организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты, их заместители.». |
|  | Часть 7 статьи 12 законопроекта | Согласно приказу Ростехнадзора от 29 ноября 2005 г. № 893 «Об утверждении Порядка оформления декларации промышленной безопасности опасных производственных объектов и перечня включаемых в нее сведений» (вместе с «РД-03-14-2005...») декларация промышленной безопасности содержит в себе: краткую характеристику местности, на которой размещается объект, в том числе данные о топографии и природно-климатических условиях с указанием возможности проявления опасных природных явлений, план расположения объекта на топографической карте и сведения о размерах и границах территории, запретных, санитарно-защитных и охранных зонах Декларируемого объекта.  Вместе с тем, в соответствии с пунктом 22 Указа Президента Российской Федерации от 30 ноября 1995 г. № 1203 «Об утверждении Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне», сведения об объектах инженерной инфраструктуры, о Дислокации, назначении, степени готовности, защищенности, обеспечении безопасности или эксплуатации режимных объектов, не подпадающие под обязательства Российской Федерации по международным договорам, о выборе, предоставлении земельных участков, недр, акваторий или воздушного пространства для строительства или эксплуатации режимных объектов, о планируемых или проводимых изыскательских, проектных, строительно-монтажных и иных работах по созданию режимных объектов, относятся к государственной тайне. Предлагается исключить указанное предложение из указанной редакции. |
|  | Часть 2 статьи 13  законопроекта | Фразу «за исключением использования взрывчатых веществ и изделий на их основе при применении взрывчатых материалов промышленного назначения», упоминаемую в часть 2 статьи 13 законопроекта, рекомендуется изменить. Под взрывчатыми материалами промышленного обозначения согласно пункт 23 статьи 2 Законопроекта уже подразумеваются «взрывчатые вещества и изделия на их основе, используемые в мирных целях». Поэтому предлагается в пункт 2 статьи 13 законопроекта удалить слова «использования взрывчатых веществ и изделий», по смыслу дублирующие значение термина. |
|  | Часть 3 статьи 13  законопроекта | В часть 3 статьи 13 законопроекта указано «Декларация промышленной безопасности разрабатывается в составе проектной документации на строительство, реконструкцию здания, сооружения на опасном производственном объекте, а также документации на техническое перевооружение опасного производственного объекта». Не понятна формулировка «на строительство, реконструкцию здания, сооружения на опасном производственном объекте». Из текста редакции законопроекта остается не вполне определенным вид требуемой ПД. Следует уточнить требуется ли ПД на строительство, реконструкцию зданий и сооружений на ОПО, или ПД на строительство, реконструкцию объекта ОПО. |
|  | Абзац 3 части 4 статьи 13  законопроекта | В соответствии с требованиями пункта 2 статьи 6 настоящего законопроекта, класс опасности ОПО определяется в соответствии с уровнем потенциальной опасности аварии, а не в соответствии с количеством опасных веществ.  Предлагается изложить в следующей редакции:  «в случае увеличения уровня потенциальной опасности аварии на опасном производственном объекте;». |
|  | Абзац 3 части 4 статьи 13  законопроекта | Пропущено слово «в случае», вместо «в увеличения более чем на …» указать «в случае увеличения более чем на …»; |
|  | Абзац 3 части 4 статьи 13  законопроекта | Предлагается дополнить словами: «в случае увеличения более чем на двадцать процентов количества опасных веществ, которые находятся или могут находиться на опасном производственном объекте;». |
|  | Абзац 4 части 4 статьи 13  законопроекта | Предлагается абзац четвертый указанной части законопроекта исключить. |
|  | Абзац 4 части 4 статьи 13  законопроекта | Данное требование не конкретизировано и несет правовую неопределенность, учитывая, что конкретные мероприятия устанавливаются в декларации промышленной безопасности исходя из анализа (оценки) риска аварии и конкретные мероприятия не указаны в части 1 статьи 12 законопроекта.  Требование избыточно и несет дополнительную нагрузку на бизнес, требующую переработку деклараций при любом внесении изменений в перечень сведений, содержащихся в декларации промышленной безопасности, и порядок ее оформления определенный органом государственного регулирования промышленной безопасности.  Представляется целесообразным исключить указанный абзац из редакции законопроекта. |
|  | Абзац 5 части 4 статьи 13  законопроекта | Предлагаемая редакция абзаца 5 части 4 статьи 13 вводит избыточное требование и приведет к дополнительной нагрузке на бизнес в связи с необходимостью переработки деклараций даже при незначительном несоответствии в сведениях, содержащихся в декларации промышленной безопасности и данных полученных в ходе осуществления надзора (данные о страховых организациях, сведения о руководителях эксплуатирующих организаций и т.д.).  Предлагается изложить в следующей редакции:  «по предписанию органа государственного регулирования промышленной безопасности или его территориального органа в случае выявления несоответствия сведений, влияющий на уровень потенциальной опасности аварий для жизни и здоровья людей, имуществу юридических и физических лиц, государственному и муниципальному имуществу, содержащихся в декларации промышленной безопасности, сведениям, полученным в ходе осуществления федерального государственного надзора в области промышленной безопасности;». |
|  | Абзац 5 части 4 статьи 13  законопроекта | Предлагается изложить в следующей редакции:  «по предписанию федерального органа исполнительной власти в области промышленной безопасности или его территориального органа в случае выявления несоответствия сведений, влияющий на уровень безопасности опасного производственного объекта, содержащихся в декларации промышленной безопасности, сведениям, полученным в ходе осуществления федерального государственного надзора в области промышленной безопасности.». |
|  | Часть 4 статьи 13  законопроекта | Предлагается уточнить следующим образом:  «Декларация промышленной безопасности находящегося в эксплуатации опасного производственного объекта разрабатывается вновь:  в случае в увеличения более чем на двадцать процентов количества опасных веществ, которые находятся или могут находиться на опасном производственном объекте;» |
|  | Абзац 1 части 5 статьи 13  законопроекта | Для снижения нагрузки на руководителей крупных компаний. Предлагается изложить в следующей редакции:  «5. Декларация промышленной безопасности утверждается руководителем организации, эксплуатирующей опасный производственный объект, или руководителем обособленного подразделения организации, эксплуатирующей опасный производственный объект.». |
|  | Часть 5 статьи 13  законопроекта | Предлагается изложить в следующей редакции:  «6. Декларация промышленной безопасности, разрабатываемая в составе документации на техническое перевооружение опасного производственного объекта, и декларация промышленной безопасности, разрабатываемая вновь, проходят экспертизу промышленной безопасности в установленном порядке. Проектная документация на строительство, реконструкцию объектов капитального строительства на опасном производственном объекте, содержащая декларацию промышленной безопасности, подлежит экспертизе в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности». |
|  | Часть 7 статьи 13 законопроекта | Пункт 7 статьи 13 законопроекта целесообразно исключить, поскольку указанное положение предусматривает предоставление и раскрытие документа, в котором обосновывается безопасность ОПО. Декларация промышленной безопасности разрабатывается в составе проектной документации на строительство, реконструкцию ОПО, а также документации на техническое перевооружение, консервацию, ликвидацию ОПО. Отдельная информация из декларации может быть конфиденциальной, а ее раскрытие сопряжено с рисками причинения потенциального вреда ОПО.  Следовательно, декларация должна предоставляться исключительно по запросу органов власти и в объеме, необходимом для выполнения их функций. Предлагается исключить из текста Законопроекта пункт 7 статьи 13. |
|  | Часть 7, 8 статьи 13 законопроекта | Следует установить срок внесения декларации в реестр деклараций промышленной безопасности, поступивших в Ростехнадзор в любом виде (в законопроекте срок указан только для деклараций, представленных в электронном виде). Кроме того, такой срок для деклараций отсутствует в Правилах предоставления декларации промышленной безопасности ОПО, утв. постановлением Правительства от 11 мая 1999 г. № 526).  Предлагается изложить в следующей редакции:  «7. Декларацию промышленной безопасности представляют органам государственной власти, органам местного самоуправления, общественным объединениям и гражданам в порядке, который установлен Правительством Российской Федерации.  Допускается предоставлять Декларацию промышленной безопасности в форме электронного документа, подписанного с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи.  8. Декларация промышленной безопасности вносится в реестр деклараций промышленной безопасности в течение пяти рабочих дней со дня поступления соответствующих документов в письменном или электронном виде.». |
|  | Часть 8 статьи 13, часть 5 статьи 21, часть 2 статьи 24 законопроекта | Возможность подачи декларации промышленной безопасности и на бумажном носителе предусматривается частями 3 – 4 статьи 137 законопроекта «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации».  Предлагается изложить в следующей редакции:  «8. Декларация промышленной безопасности, представленная в орган государственного регулирования промышленной безопасности на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи, вносится в реестр деклараций промышленной безопасности в течение пяти рабочих дней со дня поступления соответствующих документов.».  «5. Заключение экспертизы промышленной безопасности представляется организацией, проводившей указанную экспертизу в орган государственного регулирования промышленной безопасности или его территориальный орган на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи, которые вносят в реестр заключений экспертизы промышленной безопасности это заключение в течение пяти рабочих дней со дня его поступления.».  «2. Сведения об организации производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности представляются на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, в орган государственного регулирования промышленной безопасности или его территориальный орган, федеральные органы исполнительной власти в области промышленной безопасности или их территориальные органы ежегодно до 1 апреля соответствующего календарного года.». |
| 1. **й** | Часть 8 статьи 13 законопроекта | Нет необходимости направлять в орган государственного регулирования промышленной безопасности, достаточно в федеральный территориальный уполномоченный орган. В первую очередь информация из документов промышленной безопасности нужна местным органам. Форма предоставления документов промышленной безопасности устанавливается административным регламентом. Предлагается изложить в следующей редакции:  «8. Декларация промышленной безопасности, представленная в регистрирующий орган, вносится в реестр деклараций промышленной безопасности в течение пяти рабочих дней со дня поступления соответствующих документов.». |
|  | Часть 8 статьи 13 законопроекта | Предлагается изложить в следующей редакции:  «Декларация промышленной безопасности, представленная в орган государственного регулирования промышленной безопасности на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи, вносится в реестр деклараций промышленной безопасности в течение пяти рабочих дней со дня поступления соответствующих документов.». |
|  | Часть 9 статьи 13 законопроекта | В первую очередь информация из документов промышленной безопасности нужна территориальным органам. Оставить полномочия по регистрации декларации и ведению соответствующего реестра у Ростехнадзора. Предлагается изложить в следующей редакции:  «9. Ведение реестра деклараций промышленной безопасности осуществляется федеральным органом исполнительной власти в области промышленной безопасности в соответствии с административным регламентом.». |
|  | Статья 13 законопроекта | Предлагается рассмотреть возможность использования декларации промышленной безопасности для изменения класса опасности ОПО. |
|  | Статья 14 законопроекта | Включения в законопроект требований о получении дополнительного профессионального образования в области промышленной безопасности по сути всеми инженерно-техническими работниками предприятий нефтегазодобывающего комплекса является дополнительной значительной избыточной финансовой нагрузкой для бизнеса, в том числе дополнительных затрат на периодическое (раз в 5 лет) обучение работников, затрат связанных с командированием сотрудников для прохождения обучения, затрат связанных с заменой (подменой) командированных работников на период обучения. |
|  | Статья 14 законопроекта | Статья 14. Подготовка и аттестация работников в области промышленной безопасности 1. Работники, (дополнить словами - в том числе руководители организаций),осуществляющие профессиональную деятельность, связанную с проектированием, строительством, эксплуатацией, реконструкцией, капитальным ремонтом, техническим перевооружением, консервацией и ликвидацией ОПО, а также изготовлением, монтажом, наладкой, обслуживанием и ремонтом технических устройств, применяемых на ОПО и передвижных технических устройств, а также применение взрывчатых материалов промышленного назначения (далее - работники), в целях поддержания уровня квалификации и подтверждения знания требований промышленной безопасности обязаны не реже одного раза в пять лет получать дополнительное профессиональное образование в области промышленной безопасности и проходить аттестацию в области промышленной безопасности. Категории таких работников определяются Правительством Российской Федерации. |
|  | Статья 14 законопроекта | Необходимо уточнить, из каких средств осуществляется финансирование дополнительного профессионального образования в области промышленной безопасности, а также конкретизировать субъекта, определяющего указанную форму и осуществляющего аттестацию. |
|  | Статья 14 законопроекта | Включение в законопроект требований о получении дополнительного профессионального образования в области промышленной безопасности является дополнительной избыточной финансовой нагрузкой для бизнеса. Содержание пунктов 2 – 10 не является предметом рассмотрения Федерального закона. Из редакции части 1 статьи 14 законопроекта остается не вполне ясным допускается ли самоподготовка в области промышленной безопасности.  Предлагается изложить статью 14 законопроекта в следующей редакции:  «1. Работники, в том числе руководители организаций, осуществляющие профессиональную деятельность, связанную с проектированием, строительством, эксплуатацией, реконструкцией, капитальным ремонтом, техническим перевооружением, консервацией и ликвидацией опасного производственного объекта, а также изготовлением, монтажом, наладкой, обслуживанием и ремонтом технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте и опасных технических устройств, а также применением взрывчатых веществ и изделий на их основе (далее - работники), в целях поддержания уровня квалификации и подтверждения знания требований промышленной безопасности обязаны не реже одного раза в пять лет проходить подготовку и аттестацию в области промышленной безопасности.  2. Категория, порядок подготовки и аттестации работников в области промышленной безопасности определяются Правительством Российской Федерации.». |
|  | Часть 1 статьи 14 законопроекта | Риски дополнительных затрат на периодическую профессиональную переподготовку работников по промышленной безопасности (сейчас самоподготовка). Необходимость повышения квалификации прописана в правила работы с персоналом в организациях электроэнергетики. Кроме того, работник электростанций сейчас проходит аттестацию более чем по 10 категориям по промышленной безопасности, после принятия законопроекта работнику будет необходимо проходить повышение квалификации по каждой из этих категорий. |
|  | Часть 1 статьи 14 законопроекта | Требование о получении дополнительного профессионального образования в области промышленной безопасности и прохождения аттестации в области промышленной безопасности руководителями организаций избыточно, поскольку он лично не занимается профессиональной деятельностью связанной с ОПО.  Кроме того, следует отдельно выделить аттестацию работников, проводящих обследования строительных конструкций зданий и сооружений ОПО. Поскольку указанные сотрудники не связаны с ОПО и эксплуатацией оборудования, однако в области обследования строительных конструкций, владения измерительной аппаратурой, опыта по обследованию конструкций ОПО и т.п. к ним могут предъявляться более строгие требования, чем к специалистам, выполняющим обследования не связанных с ОПО зданий и сооружений. Также требования могут отличаться для допуска к обследованию зданий и сооружений различного класса опасности. Таким образом статья 17 законопроекта нуждается в доработке.  Противоречие пунктам 1, 3 статьи 17 законопроекта в части получения дополнительного профессионального образования и сроков прохождения первичной аттестации.  Согласно логике статьи пункта 1 статьи 17 законопроекта сначала получается дополнительное профессиональное образование в области промышленной безопасности, а потом проводится аттестация.  Согласно пункту 1 статьи 17 законопроекта первичная аттестация должна быть проведена в течение месяца, что не подразумевает получения дополнительного образования в столь сжатые сроки.  Предлагается изложить в следующей редакции либо исключить положение указанной части статьи 14 из редакции законопроекта:  «1. Работники, осуществляющие профессиональную деятельность, связанную с проектированием, строительством, эксплуатацией, реконструкцией, капитальным ремонтом, техническим перевооружением, консервацией и ликвидацией опасного производственного объекта, а также изготовлением, монтажом, наладкой, обслуживанием и ремонтом технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте и передвижных технических устройств, а также применением взрывчатых веществ и изделий на их основе (далее - работники), в целях поддержания уровня квалификации и подтверждения знания требований промышленной безопасности обязаны не реже одного раза в пять лет получать дополнительное профессиональное образование в области промышленной безопасности и проходить аттестацию в области промышленной безопасности. Категории таких работников определяются Правительством Российской Федерации.». |
|  | Часть 1 статьи 14 законопроекта | Необходимо дать разъяснение требований в получении дополнительного профессионального образования в области промышленной безопасности. Также не определена категория таких работников. |
|  | Часть 1 статьи 14 законопроекта | Включение в законопроект требований о получении дополнительного профессионального образования в области промышленной безопасности по сути всеми инженерно-техническими работниками предприятий нефтегазодобывающего комплекса является дополнительной значительной избыточной финансовой нагрузкой для бизнеса, в том числе дополнительных затрат на периодическое (раз в 5 лет) обучение работников, затрат связанных с командированием сотрудников для прохождения обучения, затрат связанных с заменой подменой командированных работников на период обучения.  Предлагается изложить в следующей редакции:  «1. Работники, осуществляющие профессиональную деятельность, связанную с проектированием, строительством, эксплуатацией, реконструкцией, капитальным ремонтом, техническим перевооружением, консервацией и ликвидацией опасного производственного объекта, а также изготовлением, монтажом, наладкой, обслуживанием и ремонтом технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте и опасных технических устройств, а также применением взрывчатых веществ и изделий на их основе (далее - работники), в целях поддержания уровня квалификации и подтверждения знания требований промышленной безопасности обязаны не реже одного раза в пять лет проходить подготовку и аттестацию в области промышленной безопасности. Категория, порядок подготовки и аттестации работников в области промышленной безопасности определяются Правительством Российской Федерации.». |
|  | Часть 1 статьи 14 законопроекта | Пункт 1 статьи 14 законопроекта не определяет требования к организациям, в которых не реже одного раза в пять лет необходимо получать дополнительное профессиональное образование в области промышленной безопасности. Так же он не определяет требования к преподавателям, осуществляющим обучение работников организаций, эксплуатирующих ОПО. Ведь в этом же законопроекте требования, например, к экспертам по ЭПБ и специалистам по техническому диагностированию определены. Статья 14 законопроекта требует доработки. |
|  | Часть 1 статьи 14 законопроекта | Необходимо дать разъяснение, что подразумевается под подготовкой иных работников. |
|  | Часть 3 статьи 14 законопроекта | Предлагается дополнить следующим текстом: «Первичная аттестация работников в области промышленной безопасности проводится на основании обращения эксплуатирующей организации, направленного в секретариат аттестационной комиссии в срок, не позднее одного месяца. Дата прохождения аттестации по промышленной безопасности устанавливается Секретариатом Центральной (территориальной) аттестационной комиссией.». |
|  | Часть 7 статьи 14 законопроекта | Не определена категория работников, подлежащих аттестации в территориальной комиссии и комиссии предприятия. |
|  | Часть 10 статьи 14 законопроекта | Часть 10 статьи 14 предусматривает не допуск к работе на ОПО работников, не прошедших аттестацию в области промышленной безопасности.  Предлагаем формулировку изложить в соответствии с ТК РФ не «не допускается», а «отстраняется» от работы в порядке, предусмотренном статьей 76 ТК РФ, как не прошедшего в установленном порядке обучение и проверку знаний и навыков в области охраны труда.  Предлагаемая формулировка не позволяет фактически отстранить от работы или уволить работника который не может пройти аттестацию из-за незнания законодательства или отказывается от прохождения аттестации. |
|  | Статья 15 законопроекта | Предлагается дополнить Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» пунктом 1.1., изложив его в следующей редакции «Владелец передвижного технического устройства обязан за свой счет страховать в качестве страхователя имущественные интересы, связанные с обязанностью возместить вред, причиненный потерпевшим, путем заключения договора обязательного страхования со страховщиком в течение всего срока эксплуатации передвижного технического устройства». |
|  | Статья 15 законопроекта | Устанавливается требование проведения регистрационных действий в отношении передвижных технических устройств одновременно в нескольких органах промышленной безопасности (федеральных и территориальных), вместо одного по подведомственному признаку. |
|  | Часть 1 статьи 15 законопроекта | Не определен порядок проведения технического освидетельствования в случае отсутствия требований о проведении таких технических освидетельствований в документации изготовителя. |
|  | Часть 1 статьи 15 законопроекта | Требования о необходимости осуществления мероприятий по локализации и ликвидации последствий аварий на передвижном техническом устройстве не корреспондируются с требованиями статьи 15 законопроекта. |
|  | Часть 1 статьи 15 законопроекта | Положением редакции законопроекта устанавливается: «обеспечить постановку на учет каждого передвижного технического устройства» - ставится не выполнимая задача органам государственного регулирования промышленной безопасности, федеральным органам исполнительной власти или их территориальным органам по регистрации всего объема передвижных технических, перечисленных в приложении 2 к законопроекту. |
|  | Часть 1 статьи 15 законопроекта | Проведение технического диагностирования технических устройств, применяемых на ОПО, представляется невыполнимым требованием, поскольку в соответствии с приведенным определением термина «техническое устройство» диагностированию будет подлежать буквально все. Необходимо дать более конкретное определение термину «Техническое устройство» |
|  | Часть 1 статьи 15 законопроекта | В пункте 148 ФНиП «Правила безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения», утвержденных приказом Ростехнадзора от 12 ноября 2013 г. № 533, подъемные сооружения (далее - ПС) не относятся к ПС, которые являются составляющими ОПО, в связи с чем требования Законопроекта не должны на них распространяться и Ростехнадзор не должен осуществлять за ними государственный контроль (надзор).  В указанных случаях ответственность за обеспечение безопасной эксплуатации ПС, не подлежащих учету в федеральных органах исполнительной власти в области промышленной безопасности, осуществляющих ведение реестра ОПО, а также назначение ответственных лиц, обеспечивающих безопасную эксплуатацию таких ПС, возлагается на организацию, эксплуатирующую эти ПС. Порядок обслуживания (продления срока эксплуатации, обследования путей и т.д.) и допуск к обслуживанию персонала ПС, не подлежащих учету в федеральных органах исполнительной власти в области промышленной безопасности, осуществляющих ведение реестра ОПО, устанавливаются в соответствии с требованиями руководств (инструкций) по эксплуатации ПС.  Предлагается изложить в следующей редакции:  «Статья 15. Требования к эксплуатации передвижных технических устройств  1. Организация, эксплуатирующая передвижные технические устройства, обязана:  соблюдать требования промышленной безопасности;  обеспечить постановку на учет каждого передвижного технического устройства, подлежащего учету в соответствии с федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности, утвержденными органом государственного регулирования промышленной безопасности, до ввода его в эксплуатацию, в органе государственного регулирования промышленной безопасности, федеральных органах исполнительной власти или их территориальных органах;». |
|  | Часть 1 статьи 15 законопроекта | В пункте 1 статьи 15 законопроекта указано «заключать договор обязательного страхования гражданской ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте». Если организация владеет значительным количеством передвижных технических устройств остается неясным, как будет осуществляться страхование в этом случае. Следует ли понимать, что каждое передвижное устройство необходимо страховать отдельно. |
|  | Абзац 2 части 1 статьи 15 законопроекта | Абзац 2 пункта 1 статьи 15 законопроекта гласит:  - «…Организация, эксплуатирующая передвижные технические устройства, обязана:  обеспечить постановку на учет каждого передвижного технического устройства… в органе государственного регулирования промышленной безопасности…».  Для чего тогда законопроект выделяет из ОПО категорию «передвижные технические устройства», если их все равно нужно регистрировать в Ростехнадзоре и они остаются поднадзорными остается абсолютно неясным. |
|  | Абзац 3 части 1 статьи 15 законопроекта | Представляется целесообразным изложить указанное положение в следующей редакции:  «поставить на учет после ввода в эксплуатацию в органе государственного регулирования промышленной безопасности, федеральных органах исполнительной власти или их территориальных органах только передвижные технические устройства, к которым данное требование установлено в федеральных нормах и правилах в области промышленной безопасности;». |
|  | Абзац 7 части 1 статьи 15 законопроекта | Данная обязанность уже установлена в статье 14. |
|  | Абзац 14 части 1 статьи 15 законопроекта | Статьей не предусмотрена обязанность по планированию мероприятий по локализации и ликвидации последствий аварий, но предусмотрена обязанность по их осуществлению. |
|  | Часть 1 статьи 15 законопроекта | Из рассматриваемого положения законопроекта не очевидно: учет аварий и инцидентов на передвижных технических устройствах должен вестись отдельно от учета аварий и инцидентов на ОПО или совместно (в соответствии со статьей 8 законопроекта).  Считаем, что, учет аварий и инцидентов на объекте ОПО должен быть единым вне зависимости от наличия/отсутствия передвижных технических устройств. Предлагаем уточнить формулировку проекта:  «1. Организация, эксплуатирующая передвижные технические устройства, обязана:». |
|  | Часть 2 статьи 15 законопроекта | Отсутствуют требования об обучении и проверке знаний рабочих в области промышленной безопасности. |
|  | Часть 2 статьи 15 законопроекта | Обязанности работников передвижных технических устройств должны быть аналогичны обязанностям работников ОПО. Предлагается добавить абзац:  «проходить обязательные медицинские осмотры в соответствии с законодательством Российской Федерации.». |
|  | Абзац 2 части 3 статьи 15 законопроекта | Представляется целесообразным изложить указанное положение в следующей редакции:  «обеспечить постановку на учет передвижных технических устройств, в отношении которых установлено соответствующее требование Федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности, до ввода его в эксплуатацию, в органе государственного регулирования промышленной безопасности, федеральных органах исполнительной власти или их территориальных органах, только передвижные технические устройства, к которым данное требование установлено в федеральных нормах и правилах в области промышленной безопасности.». |
|  | Часть 2 статьи 16 законопроекта | Дополнить требованием о регистрации ОПО. Предлагается изложить в представленной ниже редакции:  «2. Организация, осуществляющая взрывные работы, обязана:  …  регистрировать опасные производственные объекты, на которых хранятся, получаются, используются и транспортируются взрывчатые материалы».».». |
|  | Часть 3 статьи 16 законопроекта | Избыточные требования, организация проводящая взрывные работы уже имеет соответствующую лицензию. Предлагается исключить из редакции законопроекта часть 3 статьи 16 законопроекта. |
|  | Статья 16 законопроекта | Предлагается дополнить текстом: «требование о наличие лицензии на эксплуатацию взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II, и III класса опасности и работу с ВМ». |
|  | Статья 17, 18 законопроекта | Предлагается исключить из редакции законопроекта. |
|  | Часть 2 статьи 17 законопроекта | Предлагается следующее уточнение:  «При проведении маркшейдерских работ должна быть обеспечена правильность осуществляемых пространственных измерений и определений параметров горных разработок и подземных сооружений, положений участков строительства и эксплуатации подземных сооружений, границ горных отводов, границ ведения горных работ и границ применения взрывчатых материалов промышленного назначение, опасных зон, зон охраны от вредного влияния горных разработок, деформации зданий и сооружений, сдвижения горных пород, контуров предохранительных целиков, границ разноса бортов карьеров и разрезов в соответствии с методиками (методами) измерений и установленными показателями точности измерений.». |
|  | Части 3 – 6 статьи 18 законопроекта | Считаем излишним требования о проведении проверок готовности к выполнению сварочных работ на опасных производственных объектах аттестационными центрами, являющимися членами единого общероссийского профессионального объединения – некоммерческой организации в организационно-правовой форме ассоциации (союза). Принятия проекта в рассматриваемой редакции приведет к дополнительной финансовой нагрузке на бизнес. Вместе с тем, риски, которые нивелируются рассматриваемой нормой неочевидны. Предлагается исключить части 3 – 6 статьи 18 законопроекта. |
|  | Часть 6 статьи 18 законопроекта | Содержание данного пункта не является предметом рассмотрения Федерального закона.  Положения о единой НКО являются коррупционными, и нарушают законодательство о защите конкуренции. Единая НКО – безусловная «кормушка», создав которую единожды про альтернативу можно забыть. Соответственно, все организации, производящие сварочные работы должны будут спонсировать эту Единую НКО, без возможности уйти в другую.  Если же убрать из статьи указанные положения, то статья целиком теряет смысл, т.к. требования к производству сварочных работ устанавливаются отдельными ФНиП. Более разумней было бы дополнить ФНиП содержимым данной статьи.  Кроме этого, часть 6 законопроекта влечет дополнительное финансовое обременение. Таким образом представляется целесообразным исключить положение указанной части статьи 18 законопроекта. |
|  | Статья 18 законопроекта | Статья 18 представляется излишней. Все требования к сварочным работам на ОПО можно изложить не в законопроекте, а в ФНиП. |
|  | Статья 18 законопроекта | Предлагаем исключить регулирование требований к сварке, так как это избыточна для регулирования законопроектом. Кроме того, требования часто меняются, устаревают и т.п. и придется менять положение законопроекта, в случае его принятия в предоставленной редакции, что вряд ли возможно делать оперативно. Требования к проведению сварочных работ на ОПО установлены приказом Ростехнадзора от 14 марта 2014 г. №102.  Вопросы правового урегулирования организации сварочных работ может и должен лежать в правовом поле Федерального закона «О саморегулировании» вот пусть заинтересованные лица в этом направлении и работают.  Представляется необходимым исключить из редакции законопроекта указанное положение, поскольку установление требований к проведению конкретных видов работ не является предметом регулирования законопроекта. |
|  | Статья 18 законопроекта | Содержание статьи 18 не является предметом регулирования рассматриваемого законопроекта. Требования к проведению сварочных работ в настоящее время в достаточной мере урегулированы на уровне подзаконных НПА - приказов Ростехнадзора от 14 марта 2014 №102 и от 20 ноября 2017г. №485.  Положения о создании единой НКО могут нести риски коррупционных правонарушений, а также нарушать законодательство о защите конкуренции. Кроме того, предлагаемая редакция части 6 приведет к необоснованному увеличению издержек субъектов предпринимательской деятельности. Предлагается исключить статью 18 законопроекта. |
|  | Статьи 18 и 19 законопроекта | Статьи 18, 19 законопроекта, касающиеся проведения сварочных работ, аттестационных центров и готовности к проведению сварочных работ. Организация и проведение сварочных работ на ОПО регламентируется многими документами – Федеральными нормами и правилами, правилами пожарной безопасности и другими документами. Следует исключить из законопроекта настоящее содержание статьи 18, 19. Внести изменения и дополнения в соответствующие подзаконные нормативно-правовые акты |
|  | Статья 19 законопроекта | Положения о создании единой некоммерческой организации могут нести риски коррупционных правонарушений, а также нарушать законодательство о защите конкуренции. Кроме того, предлагаемая редакция части 6 приведет к необоснованному увеличению издержек субъектов предпринимательской деятельности. Предлагается исключить статью 19 законопроекта. |
|  | Статья 19 законопроекта | Предлагается перенести часть 9 статьи 19 законопроекта в статью 18 законопроекта.  Требование предусмотренное часть 9 статьи 19 относится непосредственно к процедуре организации проверки готовности к выполнению сварочных работ и не относится к обеспечению выполнения требований предусмотренных в отношении аттестационных центров. |
|  | Статья 19 законопроекта | Статья 19 законопроекта законодательно закрепляет коррупциогенную схему, когда орган государственного регулирования промышленной безопасности осуществляет контроль за выполнением профессиональным объединением обязательных требований, но при этом профессиональное объединение организует научно-техническую поддержку органа государственного регулирования промышленной безопасности по установлению таких требований (т.е. фактически совмещены функции по нормативному регулированию и надзору и контролю за устанавливаемым требованиям). |
|  | Статья 19 законопроекта | Предлагается изложить в следующей редакции:  «Статья 19. Единое общероссийское профессиональное объединение организаций (НАКС), являющихся аттестационными центрами, и осуществляющих проверку готовности к выполнению сварочных работ на опасных производственных объектах, при ремонте и обслуживании передвижных технических устройств.». |
|  | Части 1, 3 статьи 20 законопроекта | Согласно пункту 20 статьи 2 законопроекта аудит системы управления промышленной безопасностью представляет собой независимую оценку организации деятельности организаций, эксплуатирующих ОПО, на предмет обеспечения соблюдения требований промышленной безопасности посредством функционирования системы управления промышленной безопасностью. Статьей 20 законопроекта устанавливаются правовые основы проведения аудита системы управления промышленной безопасности. При этом в законопроекте не указано, как будут использоваться результаты аудита, учитывая то, что процедура определена, как добровольная и за счет проверяемой стороны.  Согласно пункту 3 статьи 20 законопроекта аудит системы управления промышленной безопасностью проводит аккредитованная организация либо организация научно-технической поддержки. Организация научно-технической поддержки осуществляет ряд работ, относящихся к обязанности эксплуатирующей организации, а также, за дополнительное финансирование, осуществляет аудит, который также может проводить аккредитованная организация. Таким образом, в предложенной редакции ряда статей законопроекта прослеживается коррупционная составляющая и необоснованные дополнительные финансовые затраты.  Также необходимо отметить, что, с большей степенью вероятности, в дальнейшем добровольный аудит будет заменен обязательным, а право осуществлять такой аудит будет сосредоточено исключительно у организации научно-технической поддержки органа регулирования.  В этой связи считаем целесообразным исключить аудит системы управления промышленной безопасностью по тексту законопроекта.  Учитывая цели аудита, предлагаем ограничиться выпуском методических указаний со стороны Ростехнадзора о порядке проведения внутреннего аудита системы управления промышленной безопасностью, проводимого непосредственно эксплуатирующей организации. |
|  | Часть 2 статьи 20 законопроекта | Предлагается изложить в следующей редакции:  «2. Аудит системы управления промышленной безопасностью проводит организация, аккредитованная Федеральным органом исполнительной власти в области промышленной безопасности за счет средств ее заказчика». |
|  | Часть 5 статьи 20 законопроекта | Законопроектом устанавливается избыточное условие по регистрации аудита государственном реестре, поскольку из текста законопроекта следует, что прохождение аудита является добровольной процедурой. Исходя из изложенного следует исключить часть 5 статьи 20 законопроекта.  Кроме того, представляется необходимым дополнить статью, указав в каком виде документ представляется: на бумажном носителе или в качестве электронного документа. |
|  | Часть 7 статьи 20 законопроекта | Из части 7 статьи 20 законопроекта следует исключить слова: «или фактическому состоянию технических устройств, применяемых на опасных производственных объектах, зданий и сооружений опасных производственных объектов, эксплуатируемых организацией,». |
|  | Часть 9 статьи 20 законопроекта | Предлагается изложить в представленной редакции, в связи с тем, что требование «обеспечивать сохранность предоставленных сведений и материалов» больше относится к аудиторам:  «9. Руководитель организации, проводящей аудит системы управления промышленной безопасностью, обязан:  организовать проведение аудита системы управления промышленной безопасностью в порядке, установленном федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности;  обеспечить проведение аудита системы управления промышленной безопасностью аудиторами в области промышленной безопасности;  обеспечить наличие сведений, оборудования, приборов, материалов и средств информационного обеспечения, необходимых для проведения аудита системы управления промышленной безопасностью;  обеспечить аудиторам в области промышленной безопасности доступ  ко всем техническим устройствам, применяемым на опасном производственном объекте, зданиям и сооружениям опасного производственного объекта, эксплуатируемого организацией в отношении которой проводится аудит системы управления промышленной безопасностью.». |
|  | Статья 20 законопроекта | Статья 20 законопроекта вводит дублирующий инструмент контроля и надзора – аудит системы управления промышленной безопасностью, который будет осуществляться на возмездной основе. Разумной альтернативой можно было бы считать введение негосударственного аудита и полный отказ от контрольной деятельности органа государственного регулирования промышленной безопасности, дополненный критериями опасности объектов и методологией осуществления дистанционного мониторинга (риск-ориентированный подход). |
|  | Часть 1 статьи 21 законопроекта | Законопроектом предусматривается «проведение экспертизы промышленной безопасности технических устройств только по одному основанию: до начала его применения на опасном производственном объекте, в случае если техническим регламентом не установлена иная форма оценки соответствия технического устройства, применяемого на опасном производственном объекте, обязательным требованиям к нему».  Тогда как в Законе № 116-ФЗ «…подлежит экспертизе промышленной безопасности:  до начала применения на опасном производственном объекте;  по истечении срока службы или при превышении количества циклов нагрузки такого технического устройства, установленных его производителем;  при отсутствии в технической документации данных о сроке службы такого технического устройства, если фактический срок его службы превышает двадцать лет;  после проведения работ, связанных с изменением конструкции, заменой материала несущих элементов такого технического устройства, либо восстановительного ремонта после аварии или инцидента на опасном производственном объекте, в результате которых было повреждено такое техническое устройство». |
|  | Абзац 4 части 1 статьи 21 законопроекта | Предлагается изложить в следующей редакции:  «декларация промышленной безопасности, разрабатываемая в составе документации на техническое перевооружение (в случае, если указанная документация не входит в состав проектной документации объектов капитального строительства подлежащей экспертизе в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности) опасного производственного объекта, или вновь разрабатываемая декларация промышленной безопасности;» |
|  | Часть 5 статьи 21 законопроекта | Предлагается изложить в следующей редакции:  «5. Заключение экспертизы промышленной безопасности представляется организацией, проводившей указанную экспертизу в орган государственного регулирования промышленной безопасности или его территориальный орган в письменном виде или в форме электронного документа, подписанного с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи, которые вносят в реестр заключений экспертизы промышленной безопасности это заключение в течение пяти рабочих дней со дня его поступления. Заключение экспертизы промышленной безопасности может быть использовано в целях, установленных настоящим Федеральным законом, исключительно с даты его внесения в реестр заключений экспертизы промышленной безопасности органом государственного регулирования промышленной безопасности или его территориальным органом.» |
|  | Часть 5 статьи 21 законопроекта | Статьей 10 пункта 3 законопроекта проектируется: «решение о возможности дальнейшей эксплуатации технических устройств, зданий и сооружений приниматься руководителем организации, эксплуатирующей опасный производственный объект», а «Заключение экспертизы промышленной безопасности представляется организацией, проводившей указанную экспертизу в орган государственного регулирования промышленной безопасности или его территориальный орган в форме электронного документа, подписанного с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи»…просим привести в соответствие указанные статьи |
|  | Часть 6 статьи 21 законопроекта | Законопроект исключает понятие «экспертиза промышленной безопасности зданий и сооружений и технических устройств». Предлагается изложить в следующей редакции:  «6. В целях настоящего Федерального закона под заведомо ложным заключением экспертизы промышленной безопасности понимается заключение, подготовленное без проведения указанной экспертизы или после ее проведения, но явно противоречащее содержанию материалов, предоставленных эксперту или экспертам в области промышленной безопасности и рассмотренных в ходе проведения экспертизы промышленной безопасности.». |
|  | Часть 6 статьи 21 законопроекта | В законопроекте исключено проведение ЭПБ технических устройств зданий и сооружений ОПО. Представляется целесообразным изложить в следующей редакции:  «6. В целях настоящего Федерального закона под заведомо ложным заключением экспертизы промышленной безопасности понимается заключение, подготовленное без проведения указанной экспертизы или после ее проведения, но явно противоречащее содержанию материалов, предоставленных эксперту или экспертам в области промышленной безопасности и рассмотренных в ходе проведения экспертизы промышленной безопасности, являвшихся объектами экспертизы промышленной безопасности.». |
|  | Часть 9 статьи 21 законопроекта | Фактическое состояние технических устройств оценивается в рамках технического диагностирования. Представляется целесообразным изложить в следующей редакции:  «Эксперт в области промышленной безопасности обязан:  определять соответствие объектов экспертизы промышленной безопасности требованиям промышленной безопасности путем проведения анализа материалов, предоставленных на экспертизу промышленной безопасности, подготавливать заключение экспертизы промышленной безопасности и предоставлять его руководителю организации, проводящей экспертизу промышленной безопасности.». |
|  | Статья 21 законопроект | В статье не указано требование: о проведении ЭПБ проектной документации на системы многофункциональных систем безопасности. Не указано в соответствии с каким регламентом необходимо проводить экспертизу промышленной безопасности технических устройств. |
|  | Статья 24, законопроекта | Ввиду изменения законопроектом положений о производственном контроле и системе управления промышленной безопасностью, считаем необходимым включить в перечень нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятию законопроекта постановление Правительства Российской Федерации от 10 марта 1999 № 263 «Об организации и осуществлении производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте», регулирующее права организации и осуществления производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на ОПО. |
|  | Статья 24, законопроекта | Статья 24 обязывает предприятия внедрить СДКПБ. В связи с отсутствием нормативных документов, определяющих требования к проектированию, созданию, эксплуатации СДКПБ ОПО, порядок сбора, хранения и передачи данных, внедрение СДКПБ не представляется возможным. |
|  | Части 2, 3 статьи 24, законопроекта | Предоставлять «Отчет о производственном контроле учредителям организации» - предлагаем разъяснить для каких целей предоставлять отчет и, конкретно, в каком виде. |
|  | Часть 2 статьи 24, законопроекта | Предлагается изложить в следующей редакции:  «2. Сведения об организации производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности представляются в письменной форме, либо в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, в орган государственного регулирования промышленной безопасности или его территориальный орган, федеральные органы исполнительной власти в области промышленной безопасности или их территориальные органы ежегодно до 1 апреля соответствующего календарного года.  Требования к форме представления сведений об организации производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности устанавливаются органом государственного регулирования промышленной безопасности.». |
|  | Часть 2 статьи 24 законопроекта | В соответствии с представленной редакцией законопроекта сведения об организации производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности представляются в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, (исключить слова - в орган государственного регулирования промышленной безопасности или его территориальный орган), федеральные органы исполнительной власти в области промышленной безопасности или их территориальные органы ежегодно до 1 апреля соответствующего календарного года. |
|  | Часть 2 статьи 24 законопроекта | Часть 2 статьи 24 представляется излишней, особенно в отношении организаций, эксплуатирующих ОПО I класса в отношении которых установлен режим постоянного государственного надзора. Вся информация, представляемая в Ростехнадзор имеется у них в наблюдательном деле, оформление информации в требуемом формате требует наличия специального программного обеспечения и значительных временных затрат. |
|  | Часть 2 статьи 24 законопроекта | Частью 2 статьи 24 законопроекта определено требование о представлении сведений об организации производственного контроля только в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной подписью, что противоречит пункту 14(1) Правил организации и осуществления производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на ОПО, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10 марта 1999 г. № 263. |
|  | Часть 2 статьи 24 законопроекта | Предлагается изложить в следующей редакции:  «2. Сведения об организации производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности представляются федеральные органы исполнительной власти в области промышленной безопасности или их территориальные органы ежегодно до 1 апреля соответствующего календарного года.  Требования к форме представления сведений об организации производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности устанавливаются органом государственного регулирования промышленной безопасности.». |
|  | Часть 2 статьи 24 законопроекта | Предлагается изложить в следующей редакции: «2. Сведения об организации производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности представляются в том числе в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, в орган государственного регулирования промышленной безопасности или его территориальный орган, федеральные органы исполнительной власти в области промышленной безопасности или их территориальные органы ежегодно до 1 апреля соответствующего календарного года.» |
|  | Часть 3 статьи 24 законопроекта | Предлагаемая редакция части 3 статьи 24 вводит необоснованные избыточные обязанности для работников организаций, осуществляющих производственный контроль, выполнение которых крайне затруднительно. Предоставление всей необходимой информация регулируется корпоративным правом, а также установленных в соответствующих организациях корпоративных процедурах и не может является предметом данного законопроекта. Предлагается исключить указанное положение законопроекта |
|  | Часть 3 статьи 24 законопроекта | Целесообразно исключить указанное положение, поскольку данная норма, устанавливающая дополнительный непрофильный контроль, является избыточной. Кроме того, по запросу учредителя предоставляются любые сведения о деятельности организации. |
|  | Часть 3 статьи 24 законопроекта | Согласно представленной редакции законопроекта работники организаций, эксплуатирующих ОПО, ответственные за осуществление производственного контроля, также представляют сведения о состоянии промышленной безопасности учредителям таких организаций.  Требования к форме предоставления сведений о состоянии промышленной безопасности и порядок их рассмотрения (слово - устанавливаются исключить) учредителями организаций, эксплуатирующих ОПО (дополнить словами - аналогичны форме представления сведений об организации производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности в органы исполнительной власти в области промышленной безопасности или их территориальные органы). |
|  | Часть 5 статьи 24 законопроекта | Предлагается во второй дэфис относительно систем управления промышленной безопасностью добавить:  «идентификацию, анализ и прогнозирование риска аварии на ОПО и связанными с такими авариями угроз, а для ОПО, оснащенных системами дистанционного контроля, прогнозирование также риска нарушения границ нормативного диапазона применительно к значениям отслеживаемых параметров, что должно способствовать принятию предупреждающих мер противодействия угрозам.». |
|  | Часть 5 статьи 24 законопроекта | Часть 5 статьи 24 законопроекта предполагается: «Системы управления промышленной безопасностью обеспечивают: определение целей и задач организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты, в области промышленной безопасности, информирование общественности о данных целях и задачах;  идентификацию, анализ и прогнозирование риска аварий на опасных производственных объектах и связанных с такими авариями угроз;  планирование и реализацию мер по снижению риска аварий на опасных производственных объектах…»  Если оборудование многократно выработало сроки эксплуатации, а заменить его предприятие возможности не имеет (нет средств, утрачены технологии производства оборудования, не производится и не продается в доступном для России сегменте мирового рынка, и т.д.), а закрытие производства угрожает национальной безопасности государства, то необходимо установить требования по определению риск использования такого оборудования. |
|  | Часть 6 статьи 24 законопроекта | Установление Правительством Российской Федерации обязательности требования по оснащению отдельных категорий ОПО СДКПБ исключает заложенный законопроектом принцип добровольности принятия решения об оснащении СДКПБ эксплуатирующими организациями. Предлагается изложить в следующей редакции:  «6.Опасные производственные объекты могут быть оснащены системами дистанционного контроля промышленной безопасности по решению эксплуатирующей их организации.». |
|  | Часть 6 статьи 24 законопроекта | Предлагаемая редакция части 6 статьи 24 прямо противоречит декларируемому разработчиками принципу приоритета законодательного регулирования, установленному пунктом 4.8. Методики исполнения плана мероприятий («Дорожной карты») по реализации механизма «регуляторной гильотины» в части наделения Правительства Российской Федерации правом определения категорий организаций, которым необходимо оснастить ОПО СДКПБ, без установления в законе критериев таких организаций, а лишь по результатам применения СДКПБ на добровольной основе. Предлагается изложить в следующей редакции:  «6. Отдельные категории опасных производственных объектах, определенные Правительством Российской Федерации, могут быть оснащены системами дистанционного контроля промышленной безопасности по решению эксплуатирующей их организации.». |
|  | Часть 6 статьи 24 законопроекта | Предлагаем изменить редакцию, так как считаем, что требования, установленные в законопроекте некорректны. В связи с тем, что внедрение СДКПБ является добровольной инициативой, и возможно потребует у организаций значительных финансовых и технических затрат, организации могут отказаться от применения дистанционного контроля. Категории организаций, которым необходимо оснастить ОПО СДКПБ, должны быть изначально определены Правительством Российской Федерации на основании установленных критериев, а не по результатам применения СДКПБ организациями на добровольной основе.  Предлагается изложить в следующей редакции:  «6. Отдельные категории опасных производственных объектах, определенные Правительством Российской Федерации, должны быть оснащены системами дистанционного контроля промышленной безопасности.  Иные категории опасных производственных объектов могут оснащаться системами дистанционного контроля промышленной безопасности по решению эксплуатирующей их организации.». |
|  | Часть 6 статьи 24 законопроекта | Формулировка имеет очень широкое толкование, отсутствуют (или не приведены) конкретные измеримые параметры, на основании которых принимается решение о необходимости внедрения СДКПБ. |
|  | Часть 6 статьи 24 законопроекта | Требуется дополнительное разъяснение по добровольному определению категорий ОПО. И почему основанием для определения Правительством Российской Федерации проведения дистанционного контроля является добровольное определение категорий. |
|  | Часть 6 статьи 24 законопроекта | Положения законопроекта определяют право эксплуатирующей организации оснащать ОПО СДКПБ самостоятельно.  Кроме того, положения законопроекта не содержат конкретные критерии и случаи, являющиеся основанием для определения Правительством Российской Федерации отдельных категорий ОПО, которые должны быть оснащены СДКПБ.  Предлагается изложить в следующей редакции:  «6. Опасные производственные объекты могут быть оснащены системами дистанционного контроля промышленной безопасности по решению эксплуатирующей организации.». |
|  | Части 3, 6, 11, 12 статьи 25 законопроекта | Идет путаница в структуре законопроекта. Если статьи содержат части и пункты, то как могут идти отсылки на пункты статьи. По некоторым отсылкам отсутствуют указанные пункты. |
|  | Пункт 1 части 6 статьи 25 законопроекта | Для ОПО 1 класса устанавливается постоянный надзор. Указанные изменения снизят избыточную административную нагрузку на хозяйствующие субъекты, оптимизируют процесс осуществления надзора. Предлагается изложить в следующей редакции:  «6. Проведение плановых проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, эксплуатирующих опасные производственные объекты (за исключением объектов, указанных в пунктах 7 и 8 настоящей статьи), осуществляется со следующей периодичностью:  1) в отношении опасных производственных объектов II класса опасности не чаще чем один раз в течение двух лет;». |
|  | Часть 6 статьи 25 законопроекта | Указанная периодичность противоречит Закону № 294-ФЗ, в соответствии с которым плановые проверки юридических лиц проводятся не чаще чем один раз в 3 года.  Помимо этого, для ОПО I класса опасности установлен постоянный государственный надзор. Таким образом, ОПО I класса опасности подвергаются одновременно двойному виду надзора – постоянному государственному и федеральному надзору в области промышленной безопасности в рамках ежегодных плановых проверок, что является неправомерным и влечет очередную избыточную нагрузку на бизнес.  Более того, существующее требование об оснащении ОПО СДКПБ с последующей передачей информации в органы Ростехнадзора, по сути, является тем же постоянным государственным надзором. Таким образом, в отношении ОПО параллельно осуществляется третий вид надзора со стороны государственных органов. Указанное является недопустимым.  Также необходимо обратить внимание на существование двух параллельных видов надзора, проверяющих одни и те же требования соблюдения законодательства в области промышленной безопасности.  Так, в соответствии с частью 9 статьи 19 Закона № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» в отношении лицензиатов проводятся плановые проверки в рамках лицензионного контроля, которые полностью дублируют предмет плановых проверок в рамках федерального государственного надзора в области промышленной безопасности и включают в себя весь перечень вопросов и требований, проверяемых Ростехнадзором при осуществлении лицензионного контроля в области промышленной безопасности. В результате чего, юридические лица подвергаются проверке одних и тех же требований одним и тем же государственным органом с обязанностью подготовки одних и тех же пакетов документов к проверке.  Таким образом, существующая на сегодняшний день система надзора позволяет Ростехнадзору регулярно пребывать на объектах организаций, устраивать по своему усмотрению проверки таких объектов, применять строгие карательные меры за незначительные нарушения без предоставления возможности их устранения. В случае выявления нарушений обязательных требований, даже незначительных, организация сразу подвергается административному наказанию. Данный порядок осуществления надзора не согласуется с контрольно-надзорной реформой, проводимой в стране в настоящее время.  Предлагается изложить в следующей редакции:  «6. Проведение плановых проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, эксплуатирующих опасные производственные объекты (за исключением объектов, указанных в пунктах 7 и 8 настоящей статьи), осуществляется с обязательным применением проверочных листов и не чаще чем один раз в течение трех лет.». |
|  | Пункт 1 части 8 статья 25 законопроекта | Поскольку проведение аудита системы управления промышленной безопасностью призвано снизить надзорную нагрузку, увеличение межпроверочного периода должно носить более ощутимый характер; в данном случае предлагается установить срок, который в обычных условиях установлен для объектов предыдущего (III) класса опасности.  Предлагается изложить в следующей редакции:  «8. Для юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, эксплуатирующих опасные производственные объекты, представивших положительное заключение аудита системы управления промышленной безопасность за период, следующий после проведения последней плановой проверки, проведенной органом государственного регулирования промышленной безопасности или его территориальным органом, до начала формирования ежегодного плана проведения плановых проверок устанавливается следующая периодичность их проведения:  1) в отношении опасных производственных объектов I или II класса опасности не чаще чем один раз в течение трех лет;». |
|  | Пункты 1 и 2 части 8 статья 25 законопроекта | Указанные изменения снизят избыточную административную нагрузку на хозяйствующие субъекты, оптимизируют процесс осуществления надзора.  Предлагается изложить в следующей редакции:  «8. Для юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, эксплуатирующих опасные производственные объекты, представивших положительное заключение аудита системы управления промышленной безопасность за период, следующий после проведения последней плановой проверки, проведенной органом государственного регулирования промышленной безопасности или его территориальным органом, до начала формирования ежегодного плана проведения плановых проверок устанавливается следующая периодичность их проведения:  1) в отношении опасных производственных объектов I или II класса опасности не чаще чем один раз в течение четырех лет;  2) в отношении опасных производственных объектов III класса опасности не чаще чем один раз в течение шести лет.». |
|  | Часть 8 статьи 25 законопроекта | Предлагается конкретизировать срок проведения плановой проверки, предлагаем плановые проверки проводить не ранее чем через пять лет |
|  | Часть 8 статьи 25 законопроекта | Необходимо предупредить риски замены государственного надзора над организациями, эксплуатирующими ОПО I, II или III класса опасности, аудитами системы управления промышленной безопасности на протяжении до 5 лет, согласно пункту 8 статьи 25, что может привести к снижению надежности обеспечения промышленной безопасности, в том числе, техногенного характера, которая становится зависимой от формата таких аудитов и их результативности. |
|  | Часть 8 статьи 25 законопроекта | Предлагается изложить в следующей редакции:  «8. Для юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, представивших положительное заключение аудита системы управления промышленной безопасность за период, следующий после проведения последней плановой проверки, проведенной органом государственного регулирования промышленной безопасности или его территориальным органом, до начала формирования ежегодного плана проведения плановых проверок, и эксплуатирующих опасные производственные объекты I или II класса опасности, плановые проверки проводятся не чаще чем один раз в течение трех лет, эксплуатирующих опасные производственные объекты III класса опасности, плановые проверки проводятся не чаще чем один раз в течение пяти лет.». |
|  | Пункт 4 части 10 статьи 25 законопроекта | В пункте 4 части 10 статья 25 законопроекта указано: «выявление при проведении государственного мониторинга в области промышленной безопасности фактов соответствия деятельности по эксплуатации ОПО, оснащенного СДКПБ, индикаторам риска...» Из законопроекта остается неясным, что понимается под индикаторами риска |
|  | Пункт 4 части 10 статьи 25 законопроекта | Пункт 4 части 10 статья 25 законопроекта предполагается, что основанием проведения внеплановой проверки является выявление при проведении государственного мониторинга фактов соответствия деятельности по эксплуатации ОПО, оснащенного СДКПБ, индикаторам риска нарушения обязательных требований в области промышленной безопасности, утверждаемым органом государственного регулирования промышленной безопасности. Индикатор риска не отражает и не может свидетельствовать о нарушении конкретных требований норм и правил промышленной безопасности, индикатор риска является интегральным и отражает совокупность показателей характеризующих уровень обеспечения промышленной безопасности, но не свидетельствующий о нарушении норм и требований промышленной безопасности.  Предлагается исключить пункт 4 части 10 статьи 25 законопроекта предусматривающий обозначенное основание для внеплановой проверки.  Достаточной мерой реагирования будет направление в адрес эксплуатанта ОПО предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований предусмотренного частью 3 статьи 26 законопроекта.  В качестве основания для внеплановой проверки может быть предусмотрено условие, что внеплановая проверка проводится в случае не предоставления сведений о принятых мерах по обеспечению соблюдения обязательных требований.  Также следует отметить, что в качестве инструмента государственного мониторинга планируется применение СДКПБ. В свою очередь СДКПБ отражает информацию, характеризующую риск возникновения аварий на ОПО, но не конкретное нарушение норм и правил промышленной безопасности. |
|  | Часть 8 статьи 25 законопроекта | Предлагаемая формулировка является некорректной, так как аудит системы управления промышленной безопасностью проводится не за период, а на конкретную дату и заносится в реестр заключений (исходя из содержания статьи 20 проекта). Проведение аудита в указанный период не представляется возможным, так как дата формирования ежегодного плана проверок не определена законодательно. В связи с этим предлагается скорректировать формулировку:  «8. Для юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, эксплуатирующих опасные производственные объекты I, II или III класса опасности, представивших положительное заключение аудита системы управления промышленной безопасностью в течение периода, следующего после проведения последней плановой проверки, проведенной органом государственного регулирования промышленной безопасности или его территориальным органом, до начала года проведения следующей плановой проверки в соответствии с установленным порядком, плановая проверка проводится через 5 лет с даты положительного заключения аудита системы управления промышленной безопасности.». |
|  | Часть 11 статьи 25 законопроекта | Часть 11 статьи 25 законопроекта толкуется неоднозначно, так как «пункта 2 части 9 статьи 25» не существует в тексте. |
|  | Части 11, 12 статьи 25 законопроекта | В частях 11 и 12 статьи 25 законопроекта некорректно приведена отсылка к пунктам и подпунктам статьи 25 законопроекта. Требуется техническая доработка. Исходя из этого оценить обоснованность и корректность условий частей 11 и 12 статьи 25 законопроекта не представляется возможным. |
|  | Часть 12 статьи 25 законопроекта | Исключить пункт, т. к. он отсылает к несуществующим подпунктам |
|  | Часть 13 статьи 25 законопроекта | Предлагается изложить следующей редакции:  «13. Срок проведения проверки составляет не более чем двадцать рабочих дней со дня начала ее проведения.». |
|  | Часть 13 статьи 25 законопроекта | Предлагается изложить в следующей редакции:  «13. Срок проведения проверки составляет не более чем двадцать рабочих дней со дня начала ее проведения.». |
|  | Часть 13 статьи 25 законопроекта | Предлагается изложить следующей редакции:  «13. Срок проведения проверки составляет не более чем двадцать рабочих дней со дня начала ее проведения.». |
|  | Часть 14 статьи 25 законопроекта | Часть 14 статьи 25 законопроекта не согласована с частью 6 и 8 статьи 25 представленной редакции. |
|  | Часть 14 статьи 25 законопроекта | Часть 15 статьи 25 законопроекта: Должностные лица органа государственного регулирования промышленной безопасности, федеральных органов исполнительной власти в области промышленной безопасности в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеют право составлять протоколы об административных правонарушениях, связанных с нарушениями обязательных требований, рассматривать дела об указанных административных правонарушениях и принимать меры по предотвращению таких нарушений.  Лишить права должностных лиц органа государственного регулирования промышленной безопасности, федеральных органов исполнительной власти в области промышленной безопасности рассматривать дела об указанных административных правонарушениях.  Рассмотрение дела об указанных административных правонарушениях следует относить к юрисдикции судебной системы Российской Федерации. |
|  | Пункт 2 части 15 статьи 25 законопроекта | Пункт 2 части 15 статьи 25 законопроекта: «беспрепятственно по предъявлению служебного удостоверения». Допуск на предприятие – обязательно сопровождение. Не учтены положения Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 № 485-1 «О государственной тайне», специфика охраняемых оборонных предприятий. |
|  | Статья 25 законопроекта | Дополнить текстом следующего содержания: «для оптимизации количества проверок организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты, со стороны Ростехнадзора и повышения уровня самоконтроля со стороны предприятий мы предлагаем разработать Динамическую модель рискориентированного подхода, определить механизм изменения класса опасности опасных производственных объектов, ввести рейтинг угольных компании, соблюдающих правила промышленной безопасности и охраны труда, и реестр добросовестных недропользователей.». |
|  | Статьи 25, 26 законопроекта | Законопроектом установлены общие требования к осуществлению уполномоченными органами власти государственного надзора в области промышленной безопасности.  В соответствии с пунктом 1 статьи 25 законопроекта при осуществлении государственного надзора в области промышленной безопасности уполномоченным органом власти осуществляются в том числе систематическое наблюдение за исполнением обязательных требований, анализ и прогнозирование их исполнения.  При этом наряду с государственным контролем предусмотрено проведение государственного мониторинга, который в соответствии с законопроектом классифицируется как мероприятие по контролю без взаимодействия с юридическими лицами.  Реализация указанной функции предусматривает создание хозяйствующими субъектами СДКПБ с передачей в режиме реального времени информации, характеризующей риск развития аварии на ОПО, приведет к серьезнейшему вмешательству в текущую производственную деятельность хозяйствующего субъекта, а также содержит в себе коррупционную составляющую, обусловленную желанием избежать излишнего давления на хозяйствующих субъектов со стороны контрольно-надзорных органов.  Также необходимо отметить, что внедрение СДКПБ потребует значительных затрат со стороны эксплуатирующих организаций (информация о примерном расчете стоимости реализации таких проектов и последствиях их несения отсутствует), что приведет к росту себестоимости производства электрической и тепловой энергии.  В связи с изложенным мероприятия по внедрению СДКПБ избыточны, неоправданно дороги для реализации (с учетом того, что их основная задача в соответствии с Законопроектом передать информацию в орган надзора), а также дублируют цели, задачи и мероприятия, реализуемые собственником ОПО и уполномоченными органами власти в рамках осуществления внутреннего производственного контроля и иных механизмов контроля (надзора).  Также обоснование, приведено в замечаниях к статье 2 (в части определения понятия «система дистанционного контроля промышленной безопасности»).  Учитывая изложенное, статьи 25, 26 законопроекта требуют доработки. |
|  | Часть 3 статьи 26 законопроекта | Предлагаемая в проекте формулировка недостаточно корректна, так как нарушения не могут находиться в состоянии «готовящихся». Предлагается скорректировать формулировку пункта 3 статьи 26 заклнопроекта:  «3. При выявлении в ходе осуществления государственного мониторинга в области промышленной безопасности сведений о нарушениях или о признаках нарушений обязательных требований». |
|  | Статья 26 законопроекта | Дополнить частью 5 статью 26 законопроекта:  «5. С целью предотвращения аварий на опасных производственных объектах федеральные органы исполнительной власти в области промышленной безопасности направляют организациям, эксплуатирующим опасные производственные объекты, информационные бюллетени, основанные на результатах мониторинга». |
|  | Статья 27 законопроекта | Не определены квалификационные требования к общественным инспекторам. |
|  | Статья 27 законопроекта | Сохраняя такую форму контроля как «общественный контроль», разработчик ухудшает положение эксплуатирующих организаций. Представляется не ясным, почему Ростехнадзору недостаточно для проведения эффективного надзора в области промышленной безопасности установленных Законом № 294-ФЗ технически прогрессивных и современных форм и методов государственного контроля, не предполагающие привлечение лиц с непонятной квалификацией к проверке соблюдения требований в сфере промышленной безопасности.  Помимо сомнительности положительного эффекта общественного контроля для отрасли в целом, сохранение такой формы контроля считаем недопустимым, поскольку непонятен источник финансирования подобной деятельности.  В связи с указанным представляется необходимым исключить из законопроекта вводимую им статью 27. |
|  | Статья 28 законопроекта | Считаем целесообразным статью 28 законопроекта исключить, ввиду того, что результаты, сформированные независимой оценкой качества оказания услуг в области промышленной безопасности, проводимой коммерческой автономной некоммерческой организацией, не могут быть положены в основу определения качества оказания услуг в области промышленной безопасности.  Кроме того, сведения об аудите системы управления промышленной безопасностью, ЭПБ содержаться в соответствующих реестрах и, соответственно, могут быть сформированы предоставлены) держателями реестров. |
|  | Статья 29 законопроекта | Предлагается дополнить статью 29 законопроекта положениями следующего содержания:  «4. Работники, осуществляющие профессиональную деятельность, связанную с проектированием, строительством, эксплуатацией, реконструкцией, капитальным ремонтом, техническим перевооружением, консервацией и ликвидацией опасного производственного объекта, а также изготовлением, монтажом, наладкой, обслуживанием и ремонтом технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте  и передвижных технических устройств, аттестованные по промышленной безопасности в установленном порядке до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, вправе выполнять трудовые обязанности без дополнительного подтверждения квалификации до окончания действия документов об аттестации.  5. Если опасные производственные объекты были внесены в реестр ОПО до вступления в силу настоящего Федерального закона, то перерегистрацию объектов в реестре производит уполномоченный орган на основании информации, имеющейся в его распоряжении.». |
|  | Часть 1 статьи 29 законопроекта | В статье 29 используется термин – правоустанавливающие документы в области промышленной безопасности. законопроектом не конкретизировано какие это документы (являются ли ими лицензии, заключения экспертиз промышленной безопасности, декларации и т.д.). Предлагается конкретизировать указанный термин. |
|  | Глава 5 законопроекта | Предлагаемая редакция главы 5 не предусматривает установление переходного периода для организаций, чьи объекты в связи с изменением регулирования будут отнесены к категории ОПО, либо изменят текущий класс ОПО. Кроме того, не регламентированы сроки установки СДКПБ, сроки введения аудита системы управления промышленной безопасностью. Отсутствие в переходных положениях законопроекта детально урегулированных сроков и порядка внедрения новых требований и институтов создает правую неопределенность и опасность произвольного правоприменения контрольно-надзорными органами |
|  | Пункт 8 статьи 2 главы 8 законопроекта | Отсутствуют сведения о возможности запрещения эксплуатации технических устройств при проведении комплексных и целевых проверок на ОПО. |
|  | Приложение 1 к законопроекту | В приложении 1 к законопроекту необходимо более точно указать типы стационарно установленных грузоподъемных кранов (мостовые, козловые, портальные и т. д). В приложениях 1 и 2 отсутствуют сведения о грузоподъемных кранах с ручным приводом механизмов, к категории каких технических устройств они относятся. |
|  | Пункт 2 приложения 1 к законопроекту | Предлагается изложить в следующей редакции:  «2) транспортируется либо используется природный газ или сжиженный углеводородный газ под избыточным давлением свыше 0,005 мегапаскаля;». |
|  | Пункт 4 приложения 1 к законопроекту | Пункт 4 приложения №1 к законопроекту не дает однозначного толкования по ограничению грузоподъемности для стационарно установленных грузоподъемных кранов, управляемых из кабины. |
|  | Пункт 6 приложения 1 к законопроекту | Исключение работ по бурению скважин обусловлено отсутствием каких либо значимых уровней потенциальной опасности при ведении горных работ.  К основным опасностям при бурении скважин относятся получение (выброс) опасных веществ и использование оборудования, работающего под избыточным давлением.  Предлагается изложить в представленной редакции:  «К категории опасных производственных объектов относятся объекты, на которых:  5) ведутся горные работы (за исключением добычи общераспространенных полезных ископаемых и разработки россыпных месторождений полезных ископаемых, осуществляемых открытым способом без применения взрывных работ; строительство (бурение) скважин всех категорий), работы по обогащению полезных ископаемых;». |
|  | Таблица 1 приложения 1 к законопроекту | Предлагается изложить таблицу 1 приложения 1 к законопроекту в следующей редакции:   |  |  | | --- | --- | | Наименование опасного вещества | Минимальное количество опасного вещества, т | | Нефтепродукты и альтернативные виды топлива: |  | | газолины и нафта; | 4 | | керосины (включая топливо для реактивных двигателей); | 4 | | газойли (включая дизельное топливо, топливо коммунально-бытового назначения и смешанные газойли); | 1000 | | тяжелые виды топлива; | 1000 | | альтернативные виды топлива, используемые для тех же целей и имеющие аналогичные свойства с точки зрения воспламеняемости и экологической опасности, что и продукты, указанные выше | 1000 | |
|  | Таблица 1 приложения 1 к законопроекту | Не ясен источник классификации газов. Требуется уточнение: к данному пункту относятся все нефтепродукты и в том числе перечисленные, либо только перечисленные. Если относятся все, то требуется разделение на 2 категории (аналогично существующему) – «на складах» и «в производстве», и для категории «на складах» установление предельного количества 100 т. |
|  | Таблица 1 приложения 1 к законопроекту | В тексте редакции законопроекта указан аммиак и безводный аммиак. Необходимо конкретизировать. В первом случае указать, например, аммиак водный с концентрацией 25 % по ГОСТ 3760-79.  Кроме того, в тексте редакции законопроекта указана смесь «гипохлорида натрия». Такого вещества нет: есть гипохлорит натрия – соль хлорноватистой кислоты, или хлорид натрия – соль соляной кислоты. Следует привести положение указанной таблицы в соответствие с номенклатурой химических соединений |
|  | Таблица 2 приложения 1 к законопроекту | Не ясен источник классификации веществ. Количество взрывчатых веществ указано 0. Раз их нет, тогда данный пункт из таблицы 2 примечания 1 можно убрать. |
|  | Таблица 2 приложения 1 к законопроекту | Требования по суммированию количеств веществ приводит к явно избыточному завышению класса ОПО. Например, наличие небольшого склада в 400 метрах делает объекты даже 4-го класса,- объектами первого. Предлагается исключить из редакции законопроекта. |
|  | Таблица 2 приложения 1 к законопроекту | Приведение в соответствие с требованиями по минимальному количеству аналогичных опасных веществ, указанных в таблице 1 приложения 1 к законопроекту. А именно:  - Сжиженные воспламеняющиеся газы, класс 1 или 2 (включая сжиженный нефтяной газ), и природный газ – 4 тонны;  - Нефтепродукты и альтернативные виды топлива – 4 тонны. По степени опасности соответствуют веществам из Таблицы 1.  «Нефтепродукты и альтернативные виды топлива:»  Предлагается изложить таблицу 2 приложения 1 к законопроекту в следующей редакции:   |  |  | | --- | --- | | Виды опасных веществ | Минимальное количество, тн | | Воспламеняющиеся газы | 4 | | Легковоспламеняющиеся жидкости | 4 | |
|  | Примечание к таблице 2 приложения 1 к законопроекту | В примечании содержатся избыточные требования, обусловливающие установление более высокого класса опасности ОПО и, в связи с этим, соблюдение на таких ОПО неадекватных их реальной опасности дополнительных требований промышленной безопасности, считаем недопустимым.  Исключить или распространить примечание только на площадочные объекты, на объекты, эксплуатируемые одной организацией, уменьшить расстояние до 100 метров. |
|  | Пункт 4 приложения 1 и подпункт «а» пункта 1 приложения 2 к законопроекту | Подпункт «а» пункта 1 приложения 2 к законопроекту и пункте 4 приложения 1 к законопроекту, касаемо стационарно установленных грузоподъемных кранов взаимно исключают друг друга.  Пример: стреловой грузоподъемный кран является согласно приложению 2 передвижным техническим устройством, но, передвигаясь, он представляет собой всего лишь автомобиль, оснащенный крановой установкой. Свое назначение в качестве стрелового крана он начинает исполнять, с того момента, как выставлены аутригеры, и с этого же момента автомобиль с крановой установкой считается стационарно установленным грузоподъемным краном. |
|  | Примечание 3 приложения 1 к законопроекту | Изложить в редакции: «3. При наличии различных опасных веществ их количества суммируются согласно следующей формуле:    где - количество применяемого опасного вещества по таблице 1 или 2 согласно п.2 настоящего примечания; - минимальное количество того же опасного вещества в соответствии с таблицей 1 или 2 для всех от 1 до .  При подсчете общего имеющегося количества не учитываются опасные вещества дважды, а также имеющиеся на объекте опасные вещества в количествах равных или менее 0,2% соответствующего минимального количества, если по своему местона-хождению на объекте они не могут инициировать возникновение аварии. |
|  | Примечание 4 приложения 1, к законопроекту | Расстояние 500 м ничем не обосновано, т.к. размеры опасных зон и зон поражения у всех объектов различные. Данное требование создает необоснованные проблемы при строительстве ОПО 3 или 4 класса на расстоянии менее 500 м от ОПО 1 или 2 класса., поскольку в соответствии с градостроительным законодательством проектировщик обязан применять более высокий коэффициент ответственности, что приводит к неоправданным затратам.  Предлагается изложить в следующей редакции «Суммарное количество опасных веществ одного вида на разных ОПО суммируется в случае, если по результатам расчета опасных зон один из ОПО попадает в опасную зону другого.  Суммирование опасных веществ разных ОПО должно осуществляться с учетом риск-ориентированного под-хода: если вероятность воздействия при аварии на ОПО на устойчивую работу другого ОПО менее 10-6/год, то суммирование веществ не требуется.». |
|  | Таблицы 1,2 Приложение 1 к законопроекту | В прилагаемых к законопроекту таблицах не определены загрузки для присвоения 1, 2, 3, 4 класса опасности для производственных объектов, в частности, для взрывчатых веществ минимальное значение – 0 тонн. А при идентификации объекта возможен и 1 класс опасности, что влечет постоянное представительство инспектора Ростехнадзора на объекте и, как следствие, дополнительные расходы предприятия. |
|  | Приложение 2 к законопроекту | Данные машины, как и передвижные склады взрывчатых материалов промышленного назначения, очень распространены и фактически являются передвижным оборудованием для производства взрывчатых веществ |
|  | Примечание приложения 2 к законопроекту | Дополнить приложение 2 к законопроекту пунктом 5, который позволит упорядочить работу по осуществлению выполнения требований промышленной безопасности в отношении тепловых сетей. Предлагается дополнить абзацем следующего содержания:  «5. К опасным производственным объектам III класса опасности относятся опасные производственные объекты, осуществляющие теплоснабжение населения и социально значимых категорий потребителей, определяемых в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере теплоснабжения, а также иных опасные производственные объекты, на которых применяется оборудование, работающее под избыточным давлением более 1,6 мегапаскаля (за исключением оборудования автозаправочных станций, предназначенных для заправки транспортных средств природным газом) или при температуре рабочей среды 250 градусов Цельсия и более.». |
|  | Приложение 2 к законопроекту | Термин, приведенный в преамбуле приложения 2 к законопроекту - что же относится «к категории передвижных технических устройств», абсолютно не читаем, и лишен смысловой нагрузки. |
|  | Приложение 2 к законопроекту | Дополнить пункт 5 Приложения 2 к законопроекту положением следующего содержания: «дистанционно управляемое оборудование» (роботизированные автосамосвалы и буровые станки). |
|  | Приложение 2 к законопроекту | Предлагается дополнить, включив установки по ремонту скважин. |

|  |  |
| --- | --- |
|  | Приложение № 2 к заключению об оценке регулирующего воздействия на проект федерального закона |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Предлагаемая редакция Приложения 1 к проекту Федерального закона  «О промышленной безопасности» (приведено в соответствие с приложением к Конвенции ООН «О трансграничном воздействии промышленных аварий») | |
|  |  | Таблица 1 |
|  | Наименование опасных веществ | Минимальное количество опасного вещества, т |
| 1a | Удобрения на основе нитрата аммония, способные к самоподдерживающемуся разложению, в которых содержание азота за счет присутствия нитрата аммония составляет: от 15,75% до 24,5% по весу или не более 15,75% по весу и неограниченное количество горючих материалов | 50 |
| 1b | Удобрения на основе нитрата аммония, которых содержание азота за счет присутствия нитрата аммония составляет более 24,5% по весу за исключением смесей с доломитом, известняком и/или карбонатом кальция с чистотой не менее 90%; или более 15,75% по весу для смесей нитрата и сульфита аммония | 25 |
| 1c | Нитрат аммония технический, в том числе нитрат аммония и его смеси, в которых содержание азота за счет присутствия нитрата аммония состовляет от 24,5% до 28% по весу и в которых содержится не более 0,4% горючих веществ или более 28% по весу и в котрых содержится не более 0,2% горючих веществ; водные растворы нитрата аммония в которых концентрация нитрата аммония составляет более 80% по весу | 12,5 |
| 1d | Нитрат аммония "некондиционный" - не отвечающий требованиям испытания на сопротивляемость детонации | 0,25 |
| 2a | Нитрат калия (составные удобрения в приллированном или гранулированном виде), которые обладают теми же свойтвами, что и чистый нитрат калия | 50 |
| 2b | Нитрат калия (составные удобрения в кристаллическом виде), которые обладают теми же свойтвами, что и чистый нитрат калия | 25 |
| 3 | Пентаоксид мышьяка, мышьяковая кислота и/или ее соли | 0,01 |
| 4 | Триоксид мышьяка, мышьяковистая (III) кислота и/или ее соли | 0,0005 |
| 5 | Бром | 0,5 |
| 6 | Хлор | 0,125 |
| 7 | Соединения никеля в виде ингалируемого порошка: монооксид никеля, диоксид никеля, сульфид никеля, дисульфид триникеля, триоксид диникеля | 0,005 |
| 8 | Этиленимин | 0,1 |
| 9 | Фтор | 0,1 |
| 10 | Формальдегид в концентрации более 90 процентов | 0,25 |
| 11 | Водород | 0,25 |
| 12 | Хлористый водород (сжиженный газ) | 1,25 |
| 13 | Алкилы свинца | 0,25 |
| 14 | Сжиженные воспламеняющиеся газы, класс 1 или 2 (включая сжиженный нефтяной газ), и природный газ | 1 |
| 15 | Ацетилен | 0,25 |
| 16 | Оксид этилена | 0,25 |
| 17 | Оксид пропилена | 0,25 |
| 18 | Метанол | 25 |
| 19 | 4,4’-метилен-бис (2-хлоранилин) и/или его соли в виде порошка | 0,00005 |
| 20 | Метилизоцианат | 0,00075 |
| 21 | Кислород | 10 |
| 22 | Диизоцианат толуола (2,4-диизоцианатотолуол и 2,6-диизоцианатотолуол) | 0,5 |
| 23 | Хлорокись углерода (фосген) | 0,00375 |
| 24 | Арсин (мышьяковистый водород) | 0,005 |
| 25 | Фосфин (фтористый водород) | 0,005 |
| 26 | Дихлорид серы | 0,005 |
| 27 | Триоксид серы | 0,375 |
| 28 | Полихлорбензофураны и полихлордибензодиоксины (включая тетрахлордибензодиоксин), рассчитанные в эквиваленте тетрахлордибензодиоксина | 0,000005 |
| 29 | Канцерогенные вещества или смеси, содержащие следующие вещества в концентрации свыше 5 процентов веса: 4-аминофенил и/или его соли, бензотрихлорид, бензидин и/или его соли, бис (хлорметиловый) эфир, хлорметиловый метилэфир, 1,2-дибромметан, диэтилсульфат, диметилкарбамоилхлорид, 1,2-дибром-3-хлорпропан,1,2 диметилгидразин, диметилнитрозамин, гексаметилфосфортримид, гидразин, 2-нафтиламин и/или соли, 4-нитродифенил и 1,3-пропансульфон | 0,01 |
| 30 | Нефтепродукты и альтернативные виды топлива, в том числе: a) газолины и нафта, керосины (включая топливо для реактивных двигателей), b) газойли и их смеси (включая дизельное топливо, топливо коммунально-бытового назначения), d) тяжелые виды топлива; e) альтернативные виды топлива, используемые для тех же целей и имеющие аналогичные свойства с точки зрения воспламеняемости и экологической опасности, что и продукты, указанные в пунктах a)-d) | 125 |
| 31 | Безводный аммиак | 1 |
| 32 | Трехфтористый бор | 0,1 |
| 33 | Сернистый водород | 0,1 |
| 34 | Пиперидин | 1 |
| 35 | Бис (2-диметиламиноэтил) (метил) амин | 1 |
| 36 | 3-(2-этилгексилокси) пропиламин | 1 |
| 37 | Смеси гипохлорида натрия, включенные в класс остротоксичных веществ в водной среде 1 [Н400], содержащие ≤ 5% активного хлора и не включенные ни в какие другие классы опасных веществ | 2,5 |
| 38 | Пропиламин | 10 |
| 39 | Трет-бутилакрилат | 2,5 |
| 40 | 2-метил-3-бутеннитрил | 10 |
| 41 | Тетрагидро-3,5-диметил-1,3,5,-тиадизин-2-тион (дазомет) | 1 |
| 42 | Метилакрилат | 10 |
| 43 | 3-метилпиридин | 10 |
| 44 | 1-бром-3-хлорпропан | 10 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | Таблица 2 |
|  |  |  |
|  | Классы опасных веществ | Минимальное количество опасного вещества, т |
| 1 | Остротоксичные вещества, класс 1 | 0,1 |
| 2 | Остротоксичные вещества, иных классов | 1 |
| 3 | Токсичностные вещества при однократном воздействии, класс 1 | 1 |
| 4 | Взрывчатые вещества и смеси, подкласс 1.1, 1.2, 1.3, 1.5 или 1.6 главы 2.1.2 критериев СГС и не относящиеся к классам опасности "Органические пероксиды" или "Саморазлагающиеся вещества и смеси" | 0,25 |
| 5 | Взрывчатые вещества , подкласс 1.4 главы 2.1.2 критериев СГС | 1 |
| 6 | Воспламеняющиеся газы, класс 1 или 2 | 1 |
| 7 | Аэрозоли, класс 1 или 2, содержащие воспламеняющиеся газы класса 1 или 2 или воспламеняющиеся жидкости класса 1 | 2,5 |
| 8 | Аэрозоли, класс 1 или 2, не содержащие воспламеняющиеся газы класса 1 или 2 или воспламеняющиеся жидкости класса 1 | 250 |
| 9 | Окисляющие газы, класс 1 | 1 |
| 10 | Легко-воспламеняющиеся жидкости, включая: воспламеняющиеся жидкости, класс 1; воспламеняющиеся жидкости, класс 2 или 3, содержащиеся при температуре, превышающих их температуру кипения; другие жидкости с температурой вспышки менее или равной 60 градусам Цельсия, содержащиеся при температуре, превышающей их температуру кипения | 0,25 |
| 11 | Легко-воспламеняющиеся жидкости, включая: воспламеняющиеся жидкости, класс 2 или 3, которые при особых условиях обработки, таких как высокое давление или высокая температура, могут создать опасность аварии; другие жидкости с температурой вспышки менее или равной 60 градусам Цельсия, которые при особых условиях обработки, таких как высокое давление или высокая температура, могут создать опасность аварии | 1 |
| 12 | Воспламеняющиеся жидкости, класс 2 или 3, не охваченные п.10 и 11 | 250 |
| 13 | Саморазлагающиеся вещества и смеси, тип А или В; органические пероксиды, тип А или В | 0,25 |
| 14 | Саморазлагающиеся вещества и смеси, типов C, D, E, F; органические пероксиды, типов C, D, E, F. | 1 |
| 15 | Пирофорные жидкости и твердые вещества, класс 1 | 1 |
| 16 | Окисляющие жидкости и твердые вещества, класс 1, 2 или 3 | 1 |
| 17 | Вещества, опасные в водной среде, класс острой токсичности 1 или класс хронической токсичности 1 | 1 |
| 18 | Вещества, опасные в водной среде, класс хронической токсичности 2 | 2,5 |
| 19 | Вещества и смеси, вступающие в бурную реакцию с водой, такие как ацетилхлорид, тетрахлорид титана | 2,5 |
| 20 | Вещества и смеси, выделяющие воспламеняющиеся газы при контакте с водой, класс 1 | 2,5 |
| 21 | Вещества и смеси, которые при контакте с водой или влажным воздухом выделяют токсичные газы класса 1, 2 или 3, такие как фосфид алюминия или пятифтористый фосфор | 1 |